

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311215202
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311215202.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: AXXIS s.r.o., so sídlom 039 01 Turčianske Teplice, Robotnícka č. 841, IČO: 31 629 644, proti odporcom: 1/ Z. B., nar. XX.XX.F., bytom C. Č. XX, 2/ T. V. nar. XX.XX.F., bytom XXX XX H. R., H. R. XXX, v konaní zast. JUDr. Pavol Koczán, advokát so sídlom Levice, ul. L. Štúra 33, o zaplatenie 10.902,55 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd podaný návrh **z a m i e t a**.
Odporcovi v 1. rade sa trovy konania nepriznávajú.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu že žalovaná škoda na ušlom prenájme vozidla vznikla nasledovne.

Spoločnosť AXXIS, s.r.o. 039 01 Turčianske Teplice, Robotnícka 841, IČO: 31 629 644 ako navrhovateľ-poškodený je vlastníkom osobného motorového vozidla Š. U. G. XXX F., G.: R.-XXX B., farby zelená metalíza tmavá L1L1, výrobné číslo motora XXXXXXXX/XXXX, výrobné číslo karosérie R. XXXXXXXX/XXXX. Uvedené vozidlo používa spoločnosť na svoje podnikanie, ktoré je zdrojom jej príjmu.

T. V., a konateľ spoločnosti EKOLAM LEVICE, s.r.o. 935 33 Nový Tekov. 365, IČO: 36 544 540 na adrese svojej spoločnosti prenajal od spoločnosti AXXIS s.r.o. vozidla Š. U. G. XXX F., G.: R.-XXX B. dňa 18.11.2004 o 13.00 hod. na základe Zmluvy o prenájme vozidla č. 1/11/2004. Navrhovateľ-poškodeného spoločnosť AXXIS s.r.o. 039 01 Turčianske Teplice, Robotnícka, IČO: 31 629 644, oddiel: SRo, Vložka číslo 3651/L, Zoznam výpisov: 7062/04 zastupoval pri uzavretí Zmluvy jej konateľ P. B. A. U.. Zmluva bola uzavretá na dobu jedného mesiaca s termínom jej ukončenia dňa 18.12.2004 o 13.00 hod. Cena predmetu prenájmu podľa ustanovení Zmluvy, kapitola IV, Parametre prenájmu bola určená dohodou o zmluvných strán v sume 300.000,-Sk t.j. 9.958,18 eur. Cena prenájmu vozidla podľa ustanovení Zmluvy, kapitoly IV, Parametre prenájmu bola určená ako „ Sadzba za dni vo výške 900,-Sk /deň t.j. 29,87 eur.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky prenájmu vozidiel platných pre spoločnosť AXXIS s.r.o.

T. V. bol jediným konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti EKOLAM LEVICE s.r.o. Bola to tzv. jednoosobá spoločnosť, bez akýchkoľvek ďalších spoločníkov a zamestnancov. Všetko čo sa v tejto spoločnosti udialo bolo možné len prostredníctvom konania jej konateľa T. V..

Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 29CbR 127/2008-55 zo dňa 22.04.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2010 bola zrušená obchodná spoločnosť EKOLAM LEVICE s.r.o. bez likvidácie. Z obchodného registra Okresného súdu v Nitre oddiel. Sro., vložka č. 12899/N sa vymazala dňom 17.06.2010 obchodná spoločnosť EKOLAM LEVICE s.r.o. so sídlom 935 33Nový Tekov 365, IČO: 36 544 540.

Navrhovateľ- poškodený spoločnosť AXXIS s.r.o. si týmto návrhom uplatňuje od odporcov - škodcov, Z. B. a T. V. svoj nárok na náhradu škody na ušlom prenájme vozidla Š. U. G. XXX F., G.: R.-XXX B., ktorá vznikla v dobe od 31.12.2008 do 31.12.2009, t.j. v trvaní 365 dní.

Ďalej navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že dňa 11.12.2004 o 19.15 hod. v bistre v Novom Tekove spoločne popíjali odporcovia - škodcovia Z. B. a T. V.. T. V. poveril na jazdu s vozidlom Z. B. aj napriek tomu, že tento nebol oprávnený predmetné vozidlo používať, ďalej nebol držiteľom vodičského oprávnenia a bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Na predmetnom vozidle Z. B. jazdil z Nového Tekova do Malých Kozmáloviec, kde zobral do vozidla G. O. nar. XX.XX.XXXX bytom H. R. XXX a M. S. nar. XX.XX.F., bytom Z. E. XX, u ktorej bol G. O. práve na návšteve. Cestou späť z Malých Kozmáloviec do Nového Tekova v čase okolo 19.45 hod. na ceste I/76 v km 58.000 medzi obcami Malé Kozmálovce a Nový Tekov na rovnom úseku cesty následkom vedenia vozidla po požití alkoholických nápojov s vozidlom prešiel na pravý okraj cesty, na nespevnenú časť, čím sa vozidlo stalo neovládateľné a prednou časťou narazilo do betónového mostenia cesty a jeho zábradlia. Orálna dychová skúška na alkohol vykonaná prístrojom Drager 7410 bola v v čase o 20.17 hod. pozitívna a to v hodnote 0,72 mg/l. Vodičský preukaz vodičovi B. zadržaný na mieste nebol, nakoľko nie je držiteľom.

Škoda na vozidle bola znaleckým posudkom následne určená v čiastke 131.601,-Sk t.j. 4368,35 eur.

Odporca v 2.rade sa zaviazal, že vozidlo dá ihneď opraviť v miestnom servise na svoje náklady. Odporca v 2.rade vozidlo nevrátil dňa 18.12.2004 o 13.00 hod. navrhovateľovi- poškodenému spoločnosti AXXIS s.r.o. v súlade s podmienkami zmluvy kapitola IV Parametre prenájmu: „ Termín do dňa 18.12.2004 o 13.00 hod. Po termíne ukončenia zmluvy dňa 18.12.2004 o 13.00 hod. navrhovateľ- poškodený viackrát vyzýval odporcu v 2. rade spoločnosť EKOLAM LEVICE, s.r.o. na vrátenie vozidla Š. U. G. XXX F., G.: R.-XXXAD do svojej dispozície, avšak bezúspešne, lebo ten nereagoval na viaceré písomné výzvy navrhovateľa- poškodeného na vrátenie vozidla. Odporcovia- škodcovia sú do dňa podania návrhu na súd v omeškaní s uhradením škody na ušlom prenájme vozidla, ktorá vznikla v dobe od 31.12.2008 do 31.12.2009 t.j. v trvaní 365 dní v sume 29,87 eur za deň, t.j. spolu vo výške 10.902,55 eur.

Navrhovateľ tiež v návrhu poukázal na to, že Okresný súd Levice dňa 06.10.2009 vydal Trestný rozkaz pod sp. zn. 2T 57/2009, ktorým rozhodol, že obvinený Z. B., bol právoplatne odsúdený , pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2009.

Navrhovateľ si škodu na ušlom prenájme si škodu na ušlom prenájme vozidla Š. U. G. XXX F. ě. R.-XXX B. uplatnil na odporcoch -škodcoch nárokom na uhradenie škody na ušlom prenájme vozila v peniazoch v súlade s ustanoveniami § 442 ods. 1 druhá časť vety Obč. zákonníka: Uhradza sa to čo poškodenému ušlo a v súlade s ustanoveniami § 442 ods. 3 prvá veta Obč. zák.: „ Škoda sa uhradza v peniazoch.“. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 27.10.2011 platobný rozkaz pod č.k. 14RO/438/2011-42, proti ktorému podal odporca v 2: rade odpor. Odporca v 2. rade poukázal na to, že je pravdou, že spoločnosť EKOLAM LEVICE s.r.o., ktorý bol konateľom si od navrhovateľa prenajal osobným automobil Š. U. G. R.-XXX F., G.-R. XXX B. , ako aj skutočnosť, že odporca v 1. rade Z. B. predmetným vozidlom havaroval a toto poškodil.

V podanom návrhu sa konštatuje, že Okresný súd Levice dňa 6.10.2009 vydal v konaní pod sp.zn. 2T 57/2009 trestný rozkaz, ktorým bol odporca v 1. rade uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví a iných trestných činov a navrhovateľ bol ako poškodený odkázaný s uplatnením náhrady na občianskoprávne konanie.

Odporca v 2. rade nebol účastníkom uvedeného trestného konania a preto navrhovateľ, ktorý si uplatnil náhradu škody podľa ust. §-u 420 ods. 1 Obč. zák. mal voči spoločnosti EKOLAM LEVICE s.r.o. si právo na náhradu škody uplatniť zákonom stanovenej premlčacej lehote.

Ďalej v podanom odpore odporca v 2. rade namieta pasívnu legitímáciu jeho osoby ako odporcu v 2. rade, nakoľko predmetné vozidlo si prenajala právnická osoba, - spoločnosť EKOLAM LEVICE s.r.o. a taktiež ako odporca v 2. rade vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku voči svojej osobe, nakoľko návrh bol podaný po uplynutí subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci samej písomným podaním zo dňa 07.05.2012 vzal späť návrh na začatie konania proti odporcovi v 2. rade preto súd konanie voči odporcovi v 2. rade zastavil uznesením Okresného súdu v Leviciach zo dňa 19.02.2013 pod sp.zn. 13C/23/2012-120, podľa §-u 96 ods. 1, 3 O.s.p., pričom uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Odporca v 1. rade na pojednávaní dňa 6.9.2012 uviedol, že je bez pracovného pomeru, a si je vedomý , že na vozidle spôsobil škodu. Poukázal na to, že vozidlo by sa malo nachádzať v Leviciach Pod Nadjazdom kde má sídlo odťahová služba. Uviedol, že od neho si navrhovateľ uplatňuje aj škodu ktorú spôsobil na vozidle v konaní vedenom na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 11C/10/2011.

Navrhovateľ predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 15.03.2013 prostredníctvom splnomocneného zástupcu a požiadal o odročenie pojednávania. Súd doručoval predvolanie na pojednávanie na adrese miesta sídla, ktoré má navrhovateľ aktuálne zapísané v obchodnom registri a preto súd aj považoval predvolanie na pojednávanie doručené podľa §-u 48 ods.2 O.s.p. Súd neakceptoval žiadosť o odročenie pojednávania spísané dňa 15.03.2013 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa Sandrou Feriančíkovou. Sandra Feriančíková súdu predložila splnomocnenie, ktoré ju oprávňuje na úkony v tomto súdnom konaní s výnimkou účasti na pojednávaní.

Navrhovateľ sa na nariadené pojednávania na 6.9.2012, 21.2.2013 a 25.3.2013 nedostavoval pričom splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa súdu oznámila, že jediný konateľ navrhovateľa sa nenachádza na území SR, pričom je po dlhodobom ochorení a dĺžka a miesto pobytu mimo územia SR jej nie je známa. S poukazom na túto skutočnosť súd vec rozhodol a prejednal na pojednávaní dňa 25.03.2013 podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. s tým, že vychádzal z tvrdení a listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise.

Súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v 1. rade podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra vedeného na Okresnom súde v Žiline, vyplýva, že navrhovateľ má doposiaľ zapísané sídlo v Turčianskych Tepliciach, Robotnícka 841.

Podľa osvedčenia o evidencii vozidla k osobnému motorovému vozidlo ŠPZ - R. XXX B. je zrejme, že držiteľom je navrhovateľ a týka sa vozidla Š. U. G. XXX N.. Č.. R. XXX W. XXXXXXXX.

Podľa technického preukazu je zrejme, že navrhovateľ je držiteľom osobného motorového vozidla s G.: R. XXX B..

Zo zmluvy o prenájme vozidla, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade dňa 18.11.2011 vyplýva, že prenajímateľom bol navrhovateľ a nájomcom obchodná spoločnosť EKOLAM LEVICE s.r.o. IČO: 36 544 540.

Podľa čl. II bod 1 zmluvy o prenájme vodičom nájomcu, ktorý je oprávnený používať vozidlo na jazdu je uvedený T. V.G..

Z čl. III zmluvy o prenájme vyplýva, že predmetom prenájmu bolo osobné motorové vozidlo Š. U. G. XXX F. G.: R. XXX B.. Zmluvné strany si v čl. IV zmluvy o prenájme dohodli aj cenu nájmu za deň vo výške 900,-Sk. Zo zmluvy o prenájme v čl. IV bola dohodnutá aj sadzba za l km nad denný limit, ktorý predstavoval 200 km tiež bola upravená prirážka na cenu, zľava na cenu a cena predmetu prenájmu ako aj záloha, ktorá predstavovala 15.000,-Sk.

Zmluva o prenájme bola dohodnutá na obdobie od 18.11.2004 o 13.00 hod. do 18.12.2004 do 13.00 hod. Zo zmluvy o prenájme vozidla čl. VII vyplýva, že zmluvné strany potvrdzujú uzatvorenie zmluvy o prenájme vozidla a potvrdzujú bezvýhradný súhlas so zmením so Všeobecných podmienok prenájmu , protokolu o prevzatí vozidla, protokolu o vrátení vozidla a ukončení prenájmu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy s platnými údajmi, ktoré sú ich súčasťou.

Podľa čl. II Všeobecných podmienok prenájmu vozidla zmluva je uzatvorená na dohodu dobu platnosti.

Podľa čl. IX Všeobecné podmienky prenájmu vozidiel v prípade oneskoreného vrátenia vozidla je nájomca povinný zaplatiť za každý deň omeškania zmluvnú pokutu vo výške 1,5 násobku sadzby za dni prenájmu vozidla.

Všeobecné podmienky prenájmu vozidla sú opatrené odtlačkom razítka obchodnej spoločnosti EKOLAM LEVICE s.r.o. so sídlom 935 33 Nový Tekov, 365 IČO: 36 544 540.

Z protokolu o prevzatí vozidla zo dňa 18.11.2004 o 13.00 hod. vyplýva, že predmet prenájmu prevzal T. V. , odporca v 2. rade.

Podľa výpisu z obchodného registra vedeného na Okresnom súde v Nitre vyplýva, že obchodná spoločnosť EKOLAM LEVICE s.r.o. bola dňom 17.06.2010 ex offo vymazaná z obchodného registra.

Zo všeobecných podmienok prenájmu vozidla podľa čl. VI bod 1 veta prvá vyplýva, že vozidlo má povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s limitmi uvedenými v zmluve.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta cestnej nehody zo dňa 11.12.2004 vyplýva, že odporca v 1. rade jazdil na vozidle Felícia a po požití alkoholických nápojov s vozidlom prešiel na pravý okraj cesty, na nespevnenú časť čím sa vozidlo stalo neovládateľné a prednou časťou narazilo do betónového mostenia cesty a jeho zábradlia. Orálna dychová skúška na alkohol vykonaná prístrojom Drager 7410 bola v čase o 20.17 hod. pozitívna a to v hodnote 0,72 mg/l. Vodičský preukaz vodičovi B., odporcovi v 1. Rade zadržaný na mieste nebol, nakoľko nie je držiteľom vodičského preukazu.

Okresný súd vydal dňa 06.10.2009 trestný rozkaz pričom obvineným bol odporca v 1. rade so skutku, že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §-u 289 ods. 1 písm. c/ Tr. Zák., pričom odporcovi v 1. rade bol uložený trest a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2009.

Navrhovateľ si podaním spísaným dňa 11.07.2005 uplatnil nárok na náhradu škody na vozidle a na ušlom prenájme vozidla proti odporcovi v 1. rade, pričom podanie bolo podané na poštový úrad dňa 11.07.2005.

Podľa výzvy realizovanej navrhovateľom odporcovi v 2. rade vyplýva, že dňa 18.07.2005 vyzval navrhovateľ odporcu v 2. rade na náhradu škody na vozidle na ušlom prenájme vozidla, pričom výzva bola podaná na poštový úrad dňa 18.07.2005.

Zo spisu vedenom na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 11RO/436/2011 je zrejmé, že navrhovateľ si uplatňuje voči odporcom v 1. a 2 rade nárok na náhradu škody na ušlom prenájmu vozidla Š. U. G. XXX F., G.: R.- XXX B., ktorá vznikla v dobe od 31.12.2007 do 31.12.2008 t.j v trvaní 366 dní.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 14C/52/2012 je zrejmé, že navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie 10.902,55 eur s príslušenstvom od odporcov v 1. a 2. rade z titulu náhrady škody na ušlom prenájme vozidla Š. U. G. XXX F., G.-R.-XXXAD, ktorá vznikla do dobe 31.12.2005 do 31.12.2006 t.j. v trvaní 365 dní.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 11C/10/2011 je zrejmé, že navrhovateľ si uplatňuje od odporcov v 1. a 2. rade sumu vo výške 4368,35 eur s príslušenstvom z titulu nároku na náhradu škody na vozidle Š. U. G. XXX F., G.: R.-XXXAD, ktorá vznikla na vozidle dňa 11.12.2004.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 11C/58/2012 vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje od odporcov v 1. a 2. rade zaplatenie sumy 10.902,55 eura s príslušenstvom z titulu nároku na náhradu škody na ušlom prenájme vozidla Š. U. G. XXX F., G.-R. XXX B., ktorá vznikla v dobe od 31.12.2006 do 31.12.2007, t.j. v trvaní 365 dní.

Podľa výpisu z obchodného registra vedeného na Okresnom súde v Žiline ku dňu 22.03.2013 je zrejmé že navrhovateľ má zapísané sídlo na adrese 039 01 Turčianske Teplice, Turčianske Teplice 841, pričom štatutárnym orgánom je Ing. arch Jozef Feriančík od 26.05.1995.

Podľa §-u 663 Obč. zák. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej) dobe užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa §-u 665 ods. 1 veta prvá Obč. zák. nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve; ak sa nedohodlo inak primerane povahe a určeniu veci.

Podľa §-u 671 ods. 1 Obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa §-u 676 ods.1 Obč. zák. nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. rade a v 2. rade k náhrade škody na ušlom prenájme vozidla Š. U. G. XXX F., G.:R.-XXX B., ktorá vznikla v dobe od 31.12.2008 do 31.12.2009, t.j. v trvaní 365 dní.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh proti odporcovi v 2.rade a preto súd konanie zastavil v časti späťvzatia podľa §-u 96 ods. 1,2 O.s.p. uznesením zo dňa 19.2.2013 pod sp.zn. 13C/23/2012-120, s tým, že o trovách konania rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej v samostatnom rozhodnutí proti odporcovi v 2. rade. Ku dňu rozhodnutia súdom proti odporcovi v 2. rade, uznesenie o zastavení konania proti odporcovi v 2. rade nenadobudlo právoplatnosť.

Odporca v 1. rade dňa 11.12.2004 viedol osobné motorové vozidlo, ktoré mala v tej dobe prenajaté obchodná spoločnosť EKOLAM LEVICE, s.r.o. so sídlom 935 33 Nový Tekov, Nový Tekov 365, IČO: 36 544 540, pričom jeho zavinením spôsobil dopravnú nehodu. Vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a bez vodičského oprávnenia. Pri dopravnej nehode spôsobil spolujazdcom zranenia. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zápisnice o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody vyhotovenej Okresným riaditeľstvom PZ v Leviciach. Odporca v 1. rade za dopravnú kolíziu bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom vydaným Okresným súdom v Leviciach dňa 06.10.2009 pod sp.zn. 2T /57/2009. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2009.

Odporcovi v 1. rade bol uložený trest z dôvodu, že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na majetku.

V konaní vedenom na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 2T/57/2009 bol navrhovateľ odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Navrhovateľ si od odporcu v 1. rade uplatňuje nárok na náhradu škody na ušlom prenájme vozidla škoda U. XXX F., EČV: R.-XXX B. za obdobie od 31.12.2008 do 31.12.2009.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že odporca v 1. rade nebol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom na základe zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 18.11.2004. Nájomcom bola obchodná spoločnosť EKOLAM LEVICE s.r.o., ktorá bola dňom 17.06.2010 vymazaná z obchodného registra. Odporca v 1. rade nepodpísal ani všeobecné podmienky prenájmu vozidiel, dňa 18.11.2004 protokol o prevzatí vozidla dňa 18.11.2004 a ani žiadnu inú listinu, ktorá by oprávňovala navrhovateľa na uplatnenie si nároku na náhradu škody na ušlom prenájme vozidla. Súd preto nevidel žiaden dôvod, aby si navrhovateľ uplatňoval v tomto konaní voči odporcovi v 1. rade akýkoľvek nárok z titulu zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 18.11.2004 pod č. 1/11/2004. Odporca v 1. rade nie je pasívne legitimovaný a preto súd podaný návrh proti odporcovi v 1. rade v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľ tiež v konaní nie je aktívne legitimovaný na nárok z titulu nájmu vozidla za žalované obdobie. Medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade nebola uzavretá nájomná zmluva, čo spôsobilo v konaní nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa nedostatok pasívnej legitimácie odporcu v 1. rade, súd návrh zamietol aj bez výsledku navrhovateľa, pretože ani jeho výsluchom by sa na skutkovom stave nič nezmenilo. Navrhovateľ na akýkoľvek návrh titulom uzavretej zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 18.11.2004 je aktívne legitimovaný len proti obchodnej spoločnosť EKOLAM LEVICE s.r.o., ktorá bola z obchodného registra ex offo vymazaná 17.6.2010.

Odporca v 1. rade mal vo veci plný úspech a preto mu podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca v 1. rade si trovy konania neuplatnil, preukázateľne mu žiadne nevznikli a preto súd o trovách konania rozhodol, že odporcovi v 1. rade trovy konania nepriznal.

Súd konanie proti odporcovi v 2. rade po späťvzatí návrhu navrhovateľom zastavil uznesením Okresného súdu v Leviciach zo dňa 19.02.2013 pod sp.zn. 13C/23/2012 - 120 s tým, že o trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej v samostatnom rozhodnutí proti odporcovi v 2. rade. Uznesenie o zastavení konania proti odporcovi v 2. rade nebolo ku dňu rozhodnutia súdu t.j. k 25.03.2013 právoplatné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

13C/23/2012

-9-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (251 ods. 1 O.s.p.)