

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010430
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123010430.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Pp/26/2023 zo dňa 12. 5. 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 4Pp/26/2023 zo dňa 12.5.2023 podľa § 66 ods. 1 písm.a) Tr.zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. nar. 21.4.1997 v Humennom, trvale bytom C., D. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/75/2019 zo dňa 18.11.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/21/2020 zo dňa 14.2.2020.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 12.5.2023, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o podmiennečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zmysel nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že od odsúdeného možno predpokladať, že v budúcnosti i na slobode bude viesť riadny život s minimalizáciou rizika jej recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že

resocializačná prognóza je menej priaznivá, program zaobchádzania plní iba čiastočne a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmienečné prepustenie sa neodporúča.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je, že odsúdený vykonáva nariadený zvyšok trestu uložený Okresným súdom Michalovce sp. zn. OT/21/2020 v trvaní 2 mesiacov a 20 dní z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú v danom prípade splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmienečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdené jeho súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom okresného súdu, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože aj krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného vzhľadom k jeho osobe, že tento sa opakovane dopustil totožnej trestnej činnosti (k dnešnému dňu 4-krát súdne trestaný), nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo od odsúdeného dôvodne očakávať, že pri podmienečnom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť odsúdeného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.