

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Er/462/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205957  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205957.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: Mesto Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo nám. č. 1651/2, IČO: 00 314 643, zastúpený LawService, s.r.o. advokátskou kanceláriou so sídlom vo Zvolene, Stráž 3/223, proti povinnému: PELUJA TRA s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Odbojárov 1957/8, IČO: 45 654 662, v exekučnom konaní pre vymoženie sumy 42,66 eur a trov exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.02.2013, označenom ako „návrh na zastavenie exekúcie o zaplatenie 42,66 € s prísl. sp.zn. 5Er/462/2012 (EX 4212/12)“ povinný okrem iného uviedol, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 12.02.2013. Povinný na základe tohto upovedomenia uhradil dňa 12.02.2013 na účet súdneho exekútora sumu istiny 42,66 eur, odmenu súdneho exekútora s DPH v sume 39,83 eur a náhradu hotových výdavkov exekútora v sume 4,38 eur. Povinný považuje zaplatenú sumu vzhľadom na výšku vymáhanej sumy za dostatočnú, pričom suma, ktorú požaduje zaplatiť súdny exekútor vo výške 126,26 eur, je prehnaná a ničím neodôvodnená. Povinný zároveň predložil súdu čiastočné výpisy z účtu, preukazujúce, že dňa 12.02.2013 zadal príkaz na úhradu súm vo výške 42,66 eur, 39,83 eur a 4,38 eur v prospech účtu súdneho exekútora.

Okresný súd Dolný Kubín dňa 18.02.2013 vyzval súdneho exekútora, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, predložil súdu spis EX 4212/12 a uplatnil si trovy exekúcie v súvislosti s jej zastavením. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.02.2013, označenom ako „zaslanie“, súdny exekútor okrem iného uviedol, že dňa 12.02.2013 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom povinného upovedomil o predbežných trovách exekúcie pozostávajúcich z odmeny súdneho exekútora vrátane DPH vo výške 39,83 eur a z náhrady hotových výdavkov vrátane DPH vo výške 4,38 eur. Ďalej v upovedomení uviedol, že ak zaplatí v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie sumu vo výške 156,87 eur, bude exekúcia ukončená bez vydávania príkazu na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor takto vyčíslenú sumu vo výške 156,87 eur, ktorá pozostáva z vymáhanej istiny vo výške 42,66 eur a trov exekúcie vo výške 114,21 eur podkladá za primeranú, pričom výška predbežne stanovených trov vychádza z kvantifikovaného odhadu predpokladanej sumy, ktorej úhradou bude možné skončiť exekučné konanie vymožením. Keďže súdny exekútor pokladá napádanie výšky a dôvodnosti výšky stanovených trov exekúcie zo strany povinného za účelové a celkom neodôvodnené žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení - Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd má z predloženého výpisu z účtu ako aj z vyjadrenia súdneho exekútora preukázané, že povinný dňa 12.02.2013 bankovým prevodom uhradil súdnemu exekútorovi sumu spolu vo výške 86,87 eur. Táto suma bola na účet súdneho exekútora pripísaná dňa 12.02.2013. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 29.01.2013 vyplýva, že súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekučného konania a vyzval ho na úhradu sumy 86,87 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 42,66 eur, z odmeny súdneho exekútora vrátane DPH spolu vo výške 39,83 eur a z náhrady hotových výdavkov vo výške 4,38 eur. Ďalej v predmetnom upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor uviedol, že ak povinný uhradí sumu 156,87 eur bude exekúcia ukončená bez vydávania príkazu na úradu trov exekúcie. Nakoniec súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie v prípade nezaplatenia uvedenej sumy v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie na sumu 469,76 eur.

Podľa ust. § 47 ods. 3 EP, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie.

Podľa § 201 ods. 1 EP, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách súdnych exekútorov, (ďalej len „vyhláška“), odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 26 vyhlášky, základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

Z ustanovenia § 201 ods. 1 EP vyplýva, že súdny exekútor je v povinný v upovedomení o začatí exekúcie vyčísliť trovy exekúcie pre prípad, že by povinný zaplatil pohľadávku a trovy exekúcie v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; pričom nárok na náhradu výdavkov a náhradu za stratu času má len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

V danom prípade povinný uhradil pohľadávku v čase po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, no skôr, ako mu uplynula lehota na podanie námietok, preto súdnemu exekútorovi vznikol v zmysle ust. § 5 ods. 1 a 2 vyhlášky, nárok na 50 % z tzv. minimálnej odmeny, t.j. vo výške 16,60 eur a po jej zaokrúhlení na najbližších 50 eurocentov nahor v zmysle ust. § 26 vyhlášky vo výške 17,- eur.

Súd má ďalej z obsahu predloženého exekútorského spisu EX 4212/12 preukázané, že súdnemu exekútorovi v čase do vydania upovedomenia o začatí exekúcie vznikli hotové výdavky za poštovné v súvislosti s doručením upovedomenia o začatí exekúcie vo výške 1x 1,40 eur. Poštovné v súvislosti s doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi nevzniklo (hoci si náhradu zaň uplatnil), keďže predmetnú žiadosť podal osobne na podateľni tunajšieho súdu.

V čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie súdny exekútor zároveň vydal aj príkazy na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Súd má z obsahu predloženého exekútorského spisu preukázané, že v súvislosti s doručením uvedeného príkazu vznikli súdnemu exekútorovi hotové výdavky vo výške 0,43 eur (4x doručenie do vlastných rúk po 1,30 eur v 12 konaniach). Súd v prípadoch, keď súdny exekútor doručoval v jednej zásielke písomnosti týkajúce sa viacerých exekučných konaní, krátil poštovné pomerne k počtu konaní, v ktorých doručoval písomnosti. Súd v prípadoch, kedy si súdny exekútor uplatnil poštovné za doručenie určitej písomnosti, no zo spisu nie je preukázané, že súdny exekútor túto písomnosť skutočne doručoval prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., náhradu hotových výdavkov nemohol priznať.

Súd zároveň konštatuje, že súdny exekútor si nemôže uplatňovať náhradu hotových výdavkov za papier, obálky, spisový obal a tlač listín, keďže tieto predstavujú výdavky na bežné kancelárske potreby, náhrada ktorých je v nadväznosti na § 25 vyhl. zahrnutá v odmene súdneho exekútora. Takto vynaložené výdavky si môže exekútor odpočítať pre daňové účely.

Súd má tak preukázané, že trovy exekúcie v čase do vydania upovedomenia exekúcie predstavujú sumu 18,83 eur. V zmysle ust. § 196 EP vznikol súdnemu exekútorovi nárok aj na daň z pridanej hodnoty z odmeny a hotových výdavkov, t.j. 20 % zo sumy 18,83 eur, čiže 3,77 eur. Súdnemu exekútorovi tak v predmetnej exekúcii preukázateľne vznikol nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 22,60 eur.

Keďže pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní zanikla jej splnením a zároveň boli uhradené aj trovy exekúcie a to vo vyššej výške, na akú vznikol súdnemu exekútorovi nárok, súd predmetnú exekúciu postupom podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f) zastavil a o trovách exekúcie, keďže tieto boli povinným v plnej výške uhradené, rozhodol tak, že tieto už súdnemu exekútorovi nepriznal.

V súvislosti so vzniknutou situáciou súd ohľadne trov exekúcie dáva do pozornosti, že pri konečnom vyúčtovaní trov exekúcie bude úlohou súdneho exekútora vysporiadať sa so sumou, ktorú vzhľadom na vyššie uvedené povinný uhradil bez právneho dôvodu (t.j. časť sumy, ktorá prevyšuje vymáhanú istinu - 42,66 eur a trovy exekúcie - 22,60 eur).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka j e  
odvolanie vždy p r í p u s t n é (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolanie m o ž n o podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa  
doručenia tohto uznesenia v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.