

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/186/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710218398
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6710218398.8

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX Y. Y., štátne občianstvo: SR, zast. Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, so sídlom Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. X, XXX XX J., toho času J. XX, H. - J. O., zast. G.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX V., o určenie výživného pre manželku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 28.11.2010 súdu doručeným dňa 01.12.2010 a v znení zmien petitu návrhu zo dňa 01.06.2011 a 22.06.2011 domáhala toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné, a to tak, že od 01.12.2010 bude odporca povinný platiť navrhovateľke výživné vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na bankový účet navrhovateľky, až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva s odporcom.

Navrhovateľka v podaní zo dňa 14.05.2012 tunajšiemu súdu doručené dňa 17.05.2012 uviedla, že berie svoj návrh zo dňa 28.11.2010 v celom rozsahu späť s tým, že navrhuje konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala navrhovateľka návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. Súd poukazuje na skutočnosť, že súhlas odporcu so späťvzatím návrhu sa nepodarilo súdu získať, nakoľko však súd vyzval zástupcu

odporcu na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu, keďže vo veci sa už niekoľkokrát pojednávalo, a to výzvami zo dňa 09.08.2012 (zástupcovi odporcu výzva doručená dňa 13.08.2012), zo dňa 20.11.2012 (zástupcovi odporcu výzva doručená dňa 28.11.2012) a výzvou zo dňa 08.03.2013 (zástupcovi odporcu výzva doručená dňa 12.03.2013), keď potom aplikáciou ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p. mal súd za to, že odporca tento postup navrhovateľky nenamieta resp., že so späťvzatím návrhu súhlasí.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť a keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinila zastavenie konania, a preto je povinná nahradiť odporcovi trovy konania. Zo súdneho spisu spisová značka 8C/186/2010 súd zistil, že odporcovi v konaní nevznikli žiadne trovy, keď potom súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu voči navrhovateľke nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).