

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207071
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212207071.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému O. Z., nar. XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX G., o zaplatenie 1.327,61 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 7C/242/2012-27 zo dňa 14.12.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvého stupňa“) konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil. V zastavujúcej časti náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil citujúc ust. §§ 2 ods. 1 písm. a), 5 ods. 1 písm. a), 6 ods. 1, 7 ods. 1 veta prvá, 8 ods. 1, 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) a položky č. 1 písm. a) a bod 6 poznámky k položka č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. S ohľadom na žalobný návrh je nepochybné, že žalobca sa domáha od žalovaného zaplatenia dvoch samostatných nárokov, a to zaplatenia istiny vo výške 209,89 Eur spolu s príslušenstvom a nároku na zmluvnú pokutu vo výške 20,99 Eur. Zmluvná pokuta a istina nie sú vyjadrené jednou sumou. Žalobca na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, čím si podľa názoru súd prvého stupňa splnil poplatkovú povinnosť týkajúcu sa žalovanej istiny spolu s príslušenstvom. Keďže bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za zmluvnú pokutu a súdny poplatok nezaplatil, súd prvého stupňa konanie v tejto časti v súlade s ust. § 10 ods. 1 ZSP zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na to, že zo žalobného návrhu jednoznačne vyplýva, že predmetom sporu je nárok na peňažné plnenie vo výške 1.327,61 Eur (istina 1.206,92 Eur + zmluvná pokuta 120,69 Eur), pričom táto suma predstavuje i základ pre výpočet súdneho poplatku. Ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne; to neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou. Výška súdneho poplatku v predmetnom konaní mala byť stanovená len na sumu 79,50 Eur. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob 101/2010 zo dňa 29.4.2010.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, ak nie je stanovená osobitná sadzba z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6% najmenej 16,50 Eur, najviac 16 596,50 Eur, 50 Eur v obchodných veciach najviac 33 193,50 Eur.

Podľa poznámky 6 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne; to neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou. Ak je predmetom poplatkového úkonu predbežné opatrenie s viacerými výrokmi, poplatok podľa položky 1 písm. c) sa platí iba raz.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania sú v danom prípade dva samostatné nároky, a to nárok na zaplatenie istiny 1.206,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.206,92 Eur od 21.06.2011 do zaplatenia a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 120,69 Eur.

Z titulnej strany žaloby vyplýva, že sa žalobca domáha zaplatenia pohľadávky vo výške 1.327,61 Eur s prísl. (čl. 1). To znamená, že dva samostatné peňažné nároky boli vyjadrené jednou sumou.

Žalobcovi preto podaním žaloby vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 79,50 Eur, ktorý žalobca zaplatil na účet súdu prvého stupňa dvoma prevodmi - vo výške 72,- eur a 7,50 eur (čl. 45 a 46), preto nebol dôvod pre zastavenie konania v časti zaplatenia zmluvnej pokuty pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle ust. § 10 ods. 1 ZoSP.

Za tohto stavu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p., keďže sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.