

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812223683
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812223683.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloletú J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov R. A., bytom H., ul. T. XX/X a H. P., bytom J., R. XXX/XX, o úpravu styku, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. decembra 2012, č. k. 7P/146/2012-42 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. J. tak, že nariadil matke maloletej, aby každú nepárnu nedeľu znášala styk otca s mal. J. v čase od 12.00 hod. do 15.30 hod., pričom otec si maloletú prevezme pred jej bytom, kde jej ju aj v určenú hodinu odovzdá, matka pri realizovanom styku bude prítomná. V rozhodnutí svojho rozhodnutia uviedol, že matka dieťaťa sa návrhom zo dňa 10.05.2012 v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod. č. 7P/56/2012 domáhala, aby súd maloletú J. zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi dieťaťa určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 300 eur mesačne, a ďalej ho zaviazal na úhradu nákladov na výbavičku pri narodení dieťaťa zaplatiť polovicu, a to vo výške 1.311,43 eur. Vzájomným návrhom zo dňa 08.10. 2012, podaným v priebehu konania č. 7P/56/2012, sa otec dieťaťa domáhal úpravy styku s mal. J. tak, že bude oprávnený sa s ňou stretávať každý páry týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júli od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod., v mesiaci auguste od 15.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov od 27.12. od 10.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov nepárneho roka od 8.00 hod. Veľkonočného piatka do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka s tým, že dieťa si prevezme v určenú hodinu pred bytom matky, kde jej ho aj odovzdá. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 7P/56/2012-127 zo dňa 25.10. 2012 zveril mal. J. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil za obdobie od 08.04.2012 do 30.04.2012 rozsah vyživovacej povinnosti sumou 250 eur mesačne, a s účinnosťou od 01.05. 2012 sumou 150 eur mesačne. Vzájomný návrh otca zo dňa 08.10.2012 o úpravu styku vylúčil na samostatné konanie. Konanie o vzájomnom návrhu otca dieťaťa o úpravu styku k mal. J. je vedené pod č. 7P/146/2012. Podaním zo dňa 08.11.2012 otec dieťaťa domáhal sa nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd matke nariadi, aby znášala bez jej prítomnosti jeho styk s mal. J. každú nepárnu nedeľu v čase od 12.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si ju prevezme v mieste jej bydliska, kde jej ju aj odovzdá, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že matka mu bráni v stretávaní sa s mal. J., slovne sa mu vyhráza, že mu ju neumožní vidieť. Zo strany matky dochádza k opakovanému porušeniu jeho práv ako otca, ale aj práv maloletej, keď od jej útleho veku je potrebné vybudovať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obom rodičom. V prípade, ak mu matka neumožní pravidelný styk s mal. J., malo by to za následok citové odcudzenie. Maloletá je vyživovaná umelým mliekom, a vie sa o ňu plnohodnotne postarať. Je preto potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, lebo je ohrozené jeho právo na styk s maloletou a tiež jej právo na zachovanie vzťahu k obom rodičom. Otcem dieťaťa navrhované predbežné opatrenie má v danom prípade plniť funkciu dočasnej úpravy pomerov k mal. J. do doby, kým súd rozhodne vo veci samej

o úprave styku. Maloletá J. pochádza zo vzájomného vzťahu R. A., nar. XX.XX.XXXX a H. P., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia dieťaťa nevedú spoločnú domácnosť, ich vzťahy sú narušené. Matka s maloletou býva u rodičov v trojizbovom byte, kde má k dispozícii jednu izbu. Z účastníckej výpovede matky z konania č. 7P/56/2012 vyplýva, že otcovi dieťaťa adresovala návrh na uzavretie dohody, v ktorých termínoch bude oprávnený stretávať sa s mal. J.. Návrh akceptoval, ale došlo k situáciám, keď na stretnutie s maloletou sa dostavil neskoro. Argumentoval tým, že na dohodnutý termín sa nedostavil načas z dôvodu, že si plnil iné povinnosti. V ďalšom období sa správal spôsobom, že jej oznámil, že sa dostaví za účelom stretnutia s maloletou, ale musí rešpektovať ním určený termín. Maloletá nie je kojená, konzumuje Nutrilon, nemá ustálený pravidelný denný režim. Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vypracovanej pre účely konania 7P/56/2012 vyplýva, že ku dňu 04.06.2012 otec maloletú videl iba dvakrát. Zo záznamu zo dňa 28.11. 2012, predloženého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza súd zistil, že od doby posledného pojednávania vo veci č. 7P/56/2012 sa otec s maloletou stretol jedenkrát, a to dňa 27.11.2012 za prítomnosti matky v čase od 11.30 hod. do 17.00 hod. Vychádzal zo zistenia, že rodičia mal. J. nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa s dcérou stretáva nepravidelne. Je v jej záujme dočasne upraviť styk otca s ňou. Je potrebné zabrániť dočasnou úpravou pomerov i tomu, aby medzi rodičmi dochádzalo ku konfliktom o tom, kedy (deň, ale aj hodinu) sa otec s dieťaťom stretne. Otec bude realizovať svoje právo, vyplývajúce z jeho rodičovských práv, a súčasne do rozhodnutia súdu vo veci samej o vzájomnom návrhu o úpravu styku bude zabezpečené, aby sa vytvárali, resp. prehlbovali citové väzby medzi ním a mal. J.. Styk rodiča s dieťaťom, a to aj dočasnou úpravou pomerov (do rozhodnutia súdu vo veci samej) je totiž prvkom plného rozvoja osobnosti dieťaťa, pokiaľ ide o jeho zdravý, citový vývoj. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia nebol zistený relevantný dôvod, pre ktorý by sa otec nemal s maloletou stretávať. Za postačujúcu dočasnú úpravu súd považoval úpravu v rozsahu každú nepárnu nedeľu od 12.00 hod. do 15.30 hod., a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. S poukazom na vek dieťaťa, keď matka mu poskytuje dôležitý pocit istoty a bezpečia, dieťa ju potrebuje, súd rozhodol, že styk bude realizovaný v prítomnosti matky. Procesným dokazovaním vo veci samej súd bude zabezpečovať podklady pre záver, či je možné upraviť styk otca s maloletou v rozsahu, ako to navrhol vo vzájomnom návrhu zo dňa 08.10.2012. Rozhodnutím o návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/, § 75 ods. 2 veta prvá, § 75 ods. 8 veta prvá a § 77 ods. 1 písm. b/, c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, navrhla ho zmeniť tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. J. v zimnom období v čase od 12.00 hod. do 14.00 hod. Poukázala na to, že otec svojvoľne nerešpektuje rozhodnutie súdu zo dňa 25.10.2012, č. k. 7P/56/2012-127, kde mu bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. J. za obdobie od 08.04.2012 do 30.04.2012 sumou 250 eur mesačne a od 01.05.2012 sumou 150 eur mesačne a zročné výživné sumou 50 eur mesačne, napriek tomu stále platí výživné len sumou 100 eur mesačne. Uviedla, že pokiaľ si otec bude plniť povinnosti, určené súdnym rozhodnutím, potom nemá žiaden problém umožniť mu stretnutie s dcérou. Rozsah styku určený v napadnutom uznesení označila v zimnom období za nemožný, pretože v zimných mesiacoch je to podľa jej názoru dlhá doba. Stretnutie sa musí uskutočniť len vonku, pretože na hotel a do iných navrhnutých priestorov s odporcom odmieta už na súde uvedených dôvodov ísť (strach). Ďalej uviedla, že na poslednom stretnutí sa otec domáhal, aby mu v mrazivý deň dala dcéru na ruky, čo je tiež jeden z dôvodov, že má strach o zdravie maloletej, pretože keď otec žiadal túto vec od nej, nevie, čo by urobil, keby bol s dcérou sám. Mala za to, že nie je mu povinná poskytovať veci potrebné k výchove dieťaťa, na ktoré neprispel ani centom, a nemá ani záujem prispieť. Pokiaľ sa stretnutie otca s dcérou neuskutočnilo, poukázala na to, že sa to stalo len s jeho pričinením, pretože aj napriek tomu, že mal prísť v dohodnutú dobu, nedodrжал čas príchodu alebo tesne pred dohodnutým časom zavolať, že nepríde, a dožadoval sa náhradnej doby.

Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Tvrdenia uvedené v odvolaní matkou označil za účelové, ktoré majú za cieľ v očiach súdu ho vykresliť ako nejakú príšeru, ktorá sa nemôže stretávať s vlastnou dcérou. Z konania matky maloletej jednoznačne vyplýva záujem, aby platil len výživné bez iných nárokov, ktoré mu ako otcovi prislúchajú podľa Zákona o rodine. Poukázal na to, že sa vie plnohodnotne postarať v celom rozsahu o maloletú a dokonca je schopný dať jej omnoho viac ako matka. Ďalej uviedol, že povinnosťou matky je dieťa pripraviť na 12.00 hodinu a pokiaľ sa situácia vyvinie tak, že dieťa bude musieť odovzdať skôr, napríklad z dôvodu, že maloletá je hladná, pomečená a podobne, okamžite ju odovzdá matke, s čím

nemá žiadny problém. Zdôraznil, že matka má byť prítomná pri realizovanom styku, takže tvrdenie matky o jeho neschopnosti postarať sa o maloletú považoval za účelové. Za nelogické správanie považoval, ak matka požaduje od neho, aby si pri realizovanom styku nosil ním zakúpený kočík a iné potrebné veci. Uviedol, že matke platí výživné na maloletú, z ktorého má platiť potreby mal. dcéry, a nie uhrádzať si osobné náklady. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti, uviedol, že si neuvedomil, že aj keď rozsudok nie je právoplatný, tak je vykonateľný, a preto výživné vo výške 150 eur bude platiť. V rámci predchádzania nezhôd ohľadne realizácie styku žiadal, aby súd rozšíril jeho povinnosť tak, že v prípade, ak v určený deň na styk s maloletou nebude môcť prísť, je povinný túto skutočnosť oznámiť minimálne jeden deň dopredu, aby si matka maloletej mohla zariadiť deň určený na styk maloletej s ním po svojom.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že matka zabezpečuje svojou každodennou osobnou starostlivosťou mal. J. všetky potreby pre jej zdravý psychický a fyzický vývin. Na základe telefonického rozhovoru s matkou zo dňa 13.02.2013 zistil, že matka sa dokáže s otcom dohodnúť na styku, vzájomne si vychádzajú ústrety. Podľa vyjadrenia matky sa otec správa zodpovednejšie. Zo zistených skutočností vyplýva, že od podania odvolania matky voči upravenému styku sa vzťahy medzi rodičmi zlepšili. Rodičia sa z pohľadu potrieb mal. dieťaťa dokážu vzájomne tolerovať a rešpektovať. Matka sa vyjadrila, že podané odvolanie nebude brať späť, a bude rešpektovať rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne. Vyslovil názor, že upravený styk otca s mal. dieťaťom je za súčasnej situácie vhodný a adekvátny jeho potrebám.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a/, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní matkou vznesené a v celom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré dôvody v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a dodáva nasledovné:

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia citoval príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, upravujúce konanie o nariadenie predbežného opatrenia a správne konštatoval, že súd pri nariadení predbežného opatrenia musí skúmať naliehavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa nechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania. Právne tiež poukázal na charakter predbežného opatrenia, ktorým upravuje len predbežne a dočasne pomery medzi účastníkmi konania. Zároveň uviedol, že inštitút predbežného opatrenia sa opiera o naliehavosť situácie. Tá podľa názoru súdu prvého stupňa bola v danom prípade preukázaná tým, že otec sa s dcérou stretáva nepravidelne. Je v jej záujme dočasne upraviť styk otca s ňou. Je potrebné zabrániť dočasnou úpravou pomerov i tomu, aby medzi rodičmi dochádzalo ku konfliktom o tom, kedy (deň, ale aj hodinu) sa otec s dieťaťom stretne. Otec bude realizovať svoje právo, vyplývajúce z jeho rodičovských práv, a súčasne do rozhodnutia súdu vo veci samej o vzájomnom návrhu o úpravu styku bude zabezpečené, aby sa vytvárali, resp. prehlbovali citové väzby medzi ním a mal. J.. Styk rodiča s dieťaťom, a to aj dočasnou úpravou pomerov (do rozhodnutia súdu vo veci samej) je totiž prvkom plného rozvoja osobnosti dieťaťa, pokiaľ ide o jeho zdravý, citový vývoj. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia nebol zistený relevantný dôvod, pre ktorý by sa otec nemal s maloletou stretávať. Za postačujúcu dočasnú úpravu súd považoval úpravu v rozsahu každú nedeľu od 12.00 hod. do 15.30 hod., a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. S poukazom na vek dieťaťa, keď matka mu poskytuje dôležitý pocit istoty a bezpečia, dieťa ju potrebuje, súd rozhodol, že styk bude realizovaný v prítomnosti matky.

V danej veci bola nepochybne osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, keď mal. J. pochádza zo vzájomného vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné upraviť styk otca s mal. J., aby do rozhodnutia súdu vo veci samej o úpravu styku mohol otec realizovať svoje právo, vyplývajúce z rodičovských práv, a súčasne aby bolo zabezpečené, aby sa vytvárali, resp. prehlbovali citové väzby medzi ním a mal. J.. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi rodičmi dochádza v súvislosti s realizáciou styku otca s maloletou k

nezhodám, preto bolo potrebné, aby styk otca do rozhodnutia vo veci samej sa realizoval nariadenou úpravou styku otca s mal. J.. Odvolací súd poukazuje na dočasnosť tejto úpravy, ktorá zásadne bude trvať iba do skončenia konania vo veci samej, ktoré už v súčasnosti na súde prvého stupňa prebieha a kde môžu obaja rodičia navrhnúť na preukázanie svojich tvrdení dôkazy. Nie je účelom predbežného opatrenia vyriešiť všetky sporné okolnosti v danej veci, ani vykonávať dokazovanie, hodnotiť dôkazy, a už vôbec nie bez vykonaného dokazovania hodnotiť pravdivosť alebo dôvodnosť písomných podaní účastníkov konania. Námetka matky, uvádzaná v odvolaní, že otec neplatí riadne výživné na mal. J., nemá vplyv na konanie o úprave styku otca s maloletou. Je samozrejmé, že základnou povinnosťou otca je platiť na maloletú pravidelne výživné, ak to však nerobí, matka nemôže ako odvetu používať dieťa a otcovi znemožňovať styk s mal. J.. Má možnosť využiť také právne prostriedky, aby otca k plneniu tejto povinnosti donútila. Nedôvodná bola aj námetka matky, že styk v zimnom období sa má realizovať v rozsahu od 12.00 hod. do 14.00 hod, nakoľko, ako už bolo zdôraznené, predbežným opatrením je vykonaná len dočasná úprava pomerov do rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.