

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/85/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010494
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010494.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom pre prípravné konanie JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 11. augusta 2023 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený: E. R.,
nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom E. XX, XXX XX E., operátor výroby - Essity G. Hôrka,

je vinný, že

od presne nezisteného času do 08.35 h dňa 9. augusta 2023, viedol aj napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. OT/4/2020 zo 7. februára 2020, právoplatného toho istého dňa bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 6 (šesť) rokov (t. j. do 7. februára 2026) ako vodič vlastný motocykel zn. Kawasaki KL600A, bez evidenčného čísla po ceste III. triedy č. 2840 v obci E., v okrese S., kde pri rodinnom dome č. XXX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Jelšave a na základe výzvy člena hliadky sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu certifikovaným a overeným meradlom Analyzátor dychu výrobcu EnviteC, typu AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A409682, ktorým mu bola o 08.51 h nameraná hodnota 0,83 mg/l (1,74 ‰) alkoholu v dychu a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že už bol dvakrát uznaný vinným zo spáchania prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a to na základe rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/22/19 z 12. augusta 2019, právoplatným 13. augusta 2019 a trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. OT/4/2020 zo 7. februára 2020, právoplatným toho istého dňa,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsiatichšiestich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá obvinenému aj trest prepadnutia veci:

- Motocykel zn. Kawasaki KL600R, zelenej farby, VIN:KL600A-002554.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.