

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Er/462/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206790  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Fitos  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212206790.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: ESSOX SK, s.r.o., IČO: 35 978 881, so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, zast.: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti povinnému: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXXX/XX, XXX XX D., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava pod sp. zn. EX 1661/12, o vymoženie uloženej povinnosti 15.603,17 € s príslušenstvom a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 13.04.2012 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.06.2011 č.k. 7C 120/20109-68, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29.09.2011 a vykonateľnosť dňom 03.10.2011. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu výške 15.603,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 11.469,18 € od 13.03.2009 do 03.07.2009 vo výške 326,92 € a zo sumy 10.405,05 € od 03.07.2009 do zaplataenia a trov konania vo výške 936,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 02.05.2012 pod. č.k. 5Er/462/2012-7 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor dňa 22.01.2013 vydal vo veci upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 04.02.2013, v ktorom bol náležite poučený o možnosti vzniet' proti exekúcii námietky, tento svoje právo využil a dňa 18.02.2013 podal na Slovenskej pošte, a.s., námietky proti exekúcii.

V podaných námietkach povinný uvádza, že je toho názoru, že vznikli okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a sú tiež dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a môže byť zastavená. Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.08.2009 č.k. 7C 321/2008, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť vymáhanú sumu, nebol mu doručený a nemal žiadne vedomosti o predmetnom konaní. Nebolo mu doručené predvolanie súdu na pojednávanie. O tejto skutočnosti sa dozvedel až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Následne nahliadol už do archivovaného súdneho spisu, aby zistil skutočný stav veci a najmä dôvody, ktoré zabránili jeho účasti a tým aj možnosti uplatňovať svoje práva na obhajobu pred nezávislým súdom. Je toho názoru, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, neboli splnené podmienky § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. Nahliadnutím do spisu zistil, že dôvodom súdneho konania bolo, že neprevzal platobný rozkaz

a nepreberá písomnosti, korešpondenciu súdu. Uvedené skutočnosti odmieta, lebo nie sú pravdivé, keďže v rozhodnej dobe bol účastníkom pracovnoprávných sporov so zamestnancami, v ktorých riadne prebral poštu. Vzhľadom na vykonávanie podnikateľských činností musí prebrať poštu. Považuje postup súdu za nedôvodný, najmä uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C 120/2010-61 zo dňa 04.05.2011, ktorým rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise. Takéto rozhodnutie považuje za nedôvodné lebo bolo predčasne rozhodnuté. Tento názor opiera napr. o riadne doručenie upovedomenia o začatí exekúcie. Ďalej súd nezohľadnil skutočnosť, že oprávnený predával vec - auto, ktoré bolo zaťažené ťarchou, čo bolo prekážkou prepisu auta na povinného. Prepis auta odmietol realizovať dopravný inšpektorát, keď zistil, že na auto je zmluvné záložné právo banky.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konajúci súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu ako aj spisu sp. zn. 7C 120/2010 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Exekučné konanie sa začalo v zmysle ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku dňom 13.04.2012, kedy bol návrh oprávneného na začatie exekúcie doručený súdному exekútorovi. Následne dňa 30.04.2012 súdny exekútor doručil exekučnému súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonania exekúcie. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 02.05.2012 pod. č.k. 5Er/462/2012-7 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása vymožením uloženej pohľadávky v prospech oprávneného. Dňa 22.01.2013 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručil povinnému dňa 04.02.2013. 14 dňová zákonná lehota na podanie námietok začala plynúť povinnému dňa 05.02.2013, posledným dňom lehoty na podanie námietok bol 18.02.2013, kedy povinný podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14 dňovej lehote, čiže včas. V uvedených námietkach povinný namieta procesný postup súdu v základnom konaní sp. zn. 7C 321/2008. Z archívu tunajšieho súdu bolo zistené, že spis so spisovou značkou 7C 321/2008 neexistuje, preto súd má za to, že povinný mal na mysli spis sp. zn. 7C 120/2010. Po preskúmaní obsahu spisu bolo zistené, že sa oprávnený návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 21.04.2010 domáhal zaplata sumy 15.603,17 € s príslušenstvom. Súd návrhu oprávneného vyhovel v celom rozsahu a platobným rozkazom zo dňa 19.07.2010 č.k. 7C 120/2010-26 uložil povinnému povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 15.603,17 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť povinnému na adresu jeho trvalého pobytu, preto súd šetril pobyt povinného cestou RegOb v Banskej Bystrici, Ústrednej evidencie väzňov a Obecného úradu Gabčíkovo. Obecný úrad Gabčíkovo oznámil súdu, že povinný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Gabčíkovo, Konopná 1256/30, ale podľa ich informácií sa na uvedenej adrese nezdržiava. Na uvedenej adrese sú prihlásený k trvalému pobytu rodinní príslušníci povinného A. R. a P. O.. Následne sa súd pokúsil doručiť platobný rozkaz cestou zamestnávateľa povinného, ale neúspešne. Dňa 01.12.2010 dcéra povinného na výzvu súdu oznámila, že nie je v žiadnom kontakte so svojím otcom a nemá vedomosť o tom, kde sa povinný zdržiava. Dňa 23.02.2011 súd dal doručiť platobný rozkaz cestou OO PZ Gabčíkovo. OO PZ Gabčíkovo oznámilo súdu, že povinný sa na adrese svojho trvalého pobytu už dlhší čas nezdržiava, ale býva v obci Holice, preto súd doručil platobný rozkaz povinnému cestou OO PZ Dunajská Streda. OO PZ Dunajská Streda sa však tiež nepodarilo doručiť zásielku povinnému. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 04.05.2011 č.k. 7C 120/2010-59 zrušil platobný rozkaz zo dňa 19.07.2010 č.k. 7C 120/2010-26 a súčasne uznesením zo dňa 04.05.2011 č.k. 7C 120/2010-61 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise. Súd vytyčil v predmetnej veci pojednávanie na deň 07.06.2011 na ktorom rozsudkom č.k. 7C 120/2010-68 uložil povinnému povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 15.603,17 € s príslušenstvom spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol

právoplatnosť dňom 05.07.2011 a vykonateľnosť dňom 08.07.2011. Zo spisu 7C 120/2010 bolo ďalej zistené, že povinný nahliadol do tohto (už archivovaného) spisu v dňoch 13.02.2013 a 14.02.2013.

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

Súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že exekúcia sa v danom prípade začala oprávnenne, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie. V konaní 7C 120/2010 nedošlo k žiadnym procesným vadám, pretože súd náležite prešetril pobyt povinného.

Námietky povinného proti exekúcii súd zamietol z dôvodu, že právo priznané oprávnenému exekučným titulom nezaniklo a povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik judikovanej pohľadávky jej splnením. Vzhľadom na skutočnosť, že súd vykonaným dokazovaním nezistil zánik judikovanej pohľadávky, v dôsledku čoho dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnenne a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by mali za následok zánik nároku oprávneného, zamietol námietky povinného ako neodôvodnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).