

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/304/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112201104
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112201104.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI, s. r. o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, za ktorú vykonáva advokáciu Mgr. Tomáš Kušník, konateľ, proti odporcyni G. O., nar. 03. XX. XXXX, bytom J. č. XX, zastúpenej opatrovníčkou R. Q., pracovníčkou R. súdu G., ul. J. S. č. XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária v Stropkove, Nám. SNP č. 7, 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, advokátska kancelária Košice, Stará Baštová č. 2, adresa pre doručovanie písomností Košice, Budapeštianska č. 8, o zaplatenie 1.667,70 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/93/2012-59 zo dňa 11. 06. 2012 vo výroku, ktorým rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka 1/, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 57,96 EUR k, do troch dní.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č. k. 7C/93/2012-59 zo dňa 11. 06. 2012 zastavil konanie, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok 93,37 EUR cestou Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 213,50 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení okresný súd uviedol, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť, teda zavinil zastavenie konania potom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP, ak niektorý účastník zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 OSP), má teda právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z tarifnej odmeny z hodnoty predmetu konania 1.667,70 EUR a to za dva úkony právnej služby po 81,33 EUR a dva x režijný paušál po 7,63 EUR + náhrada DPH vo výške 35,58 EUR, spolu 213,50 EUR, ktoré boli vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Rozhodnutie o priznaní náhrady trov vedľajšieho účastníka v rade 1.) súd právne odôvodnil ustanovením § 93 ods.1, 2 a 4 OSP. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Premlčané právo nemožno priznať preto o jeho trovách rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľ je povinný uhradiť za dva úkony právnej pomoci, prevzatie zastúpenia odmenu 101,24 EUR a za úkon odvolanie z 09. 08. 2012 proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka polovičnú odmenu 50,62 EUR. Ku každému úkonu patrí režijný paušál 7,63 EUR a 20 % DPH 33,42 EUR, spolu trovy 200,54 EUR.

Navrhovateľ v odvolaní navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať. Uviedol, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nemalo v konaní význam, lebo v mene vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, ale dochádza k nadbytočnému zvyšovaniu trov a nehospodárnosti konania. Na právne zdôvodnenie uviedol § 150 OSP. Súčasne uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 21,11 EUR.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k odvolaniu z 26. 07. 2012 uviedol, že je občianske združenie založené za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Predmet konania a právna úprava spotrebiteľského práva vyžadovali zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu odborné posúdenie veci a právne zastúpenie. Podľa Článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Uplatnená náhrada trov bola odôvodnená aj rozhodnutiami súdov v iných konaniach, na ktoré poukázal. Pre použitie § 150 OSP nie sú splnené podmienky. Navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 57,96 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. združenie môže byť účastníkom konania:

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z Článku 1 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa Článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečovať plnenie ustanovení uvedených v článku 1.

V posudzovanej veci súd konanie zastavil potom, ako navrhovateľ zobral návrh späť podaním z 25. 05. 2012 (č. I. 57). Späťvzatie návrhu neodôvodnil, náhradu trov nežiadal. Späťvzatiu návrhu predchádzalo doručenie podania vedľajšieho účastníka zo dňa 24. 02. 2012, v ktorom oznámil vstup do konania (č. I. 36 - 37). Uvedené podania okresný súd doručil navrhovateľovi 09. 05. 2012 (č. I. 44). Vedľajší účastník predložil súdu skôr, ako došlo k zastaveniu konania vyjadrenie vo veci samej a uplatnil náhradu trov konania. Okresný súd rozhodol správne, keď k náhrade trov vedľajšieho účastníka zaviazal navrhovateľa podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP, pretože navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, uložil povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice uplatnenej odmeny zo sumy 81,33 EUR t. j. 40,67 EUR + paušálnu sumu náhrad 7,63 EUR a 20 % DPH vo výške 9,66 EUR, spolu 57,96 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu. O trovách vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporcu nerozhodoval, lebo náhradu trov neuplatnil.

Ostatné výroky rozhodnutia, ktorými okresný súd konanie zastavil, odporcovi náhradu trov nepriznal a rozhodol o vrátení súdneho poplatku, neboli napadnuté odvolaním, preto ostávajú nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.