

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111232579
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8111232579.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, proti žalovaným : 1/ X. Q., V., A. V. X, 2/ X. Q., bytom V., O. XX a 3/E. S., bytom V., W. XX, o zaplatenie 2.121,06 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19.11.2012, č.k. 13C 114/2012-70, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie 30 Eur s prísl., Žalovaným v 1. až 3. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.091,06 Eur spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne zo sumy 1.791, 74 Eur od 9.12.2006 do zaplatenia v splátkach po 100 Eur mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 127 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 236,88 Eur do 50 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Výrok o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní bol úspešný žalobca, má preto právo na náhradu trov konania. Žalobcovi vznikli trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 127 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 109,55 Eur (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) a 2 x režijný paušál 8,89 Eur (trovy právneho zastúpenia sú už zvýšené o DPH). Trovy právneho zastúpenia teda celkovo činia 236,88 Eur. Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za úkon pokus o zmier, pretože jeho doručenie v konaní nebolo preukázané, taktiež za vyjadrenie k odporu a čiastočné späťvzatie. Vyjadrenie k odporu súd nepovažuje za podanie vo veci samej, pretože v odpore žalovaný v 1. rade záväzok nespochyboval. Poukazoval len na svoju situáciu, ktorá mu neumožňuje záväzok zaplatiť. Čiastočným späťvzatím žalobca musel reagovať na čiastočnú úhradu pohľadávky, pričom tento úkon sa týkal len veci v hodnote 30 Eur a teda súd nepovažuje za dôvodné priznať za tento úkon žalobcovi odmenu ako za jeden úkon právnej pomoci v tejto veci. Pokus o zmier nebol vykonaný počas konania, nejedná sa preto o trovy konania.

Proti tomuto rozsudku konkrétne proti výroku o trovách konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v 2. rade. Podľa názoru žalovanej v 2. rade súd mal v jej prípade aplikovať ustanovenie § 150 O.s.p., nakoľko ako bolo v konaní pred súdom prvého stupňa uvedené finančné prostriedky použil výlučne žalovaný v 1. rade na svoju osobnú spotrebu. Zároveň žalovaný v 1. rade úver riadne nesplácal. Samotnú istinu ako aj príslušenstvo pohľadávky bude musieť teraz splatiť výlučne sama, nakoľko žalovaný v 1. rade je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom bol odsúdený za úmyselný trestný čin lúpeže, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody. Podľa názoru žalovanej v 2. rade taktiež by bolo nespravodlivé, aby pohľadávku čo aj sčasti musel splácať žalovaný v 3. rade. Zároveň poukázala na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom, pohľadávku nadobudol na základe postúpenia a vymáhanie pohľadávok je podnikateľskou činnosťou žalobcu. Tento teda na úkor osôb nespôsobilých plniť si svoje peňažné záväzky zarába minimálne dvakrát a to jednak priznaním úrokov z omeškania a jednak priznaním náhrady právneho zastúpenia. Je si vedomá skutočnosti, že s pôvodným veriteľom ako spoludlžníka uzatvorila úverovú zmluvu, pohľadávku chce riadne uspokojiť avšak podľa jej názoru by mal súd zohľadniť aj okolnosti na jej strane, kde už samotným splácaním istiny sa dostáva do existenčných problémov. Zaviazaním žalovanej v 2. rade k zaplateniu sumy 363,88 Eur a to aj v lehote 50 -tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku sa dostáva pod hranicu dôstojného žitia.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutom výroku ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v 2. rade nie je dôvodné.

Z výroku napadnutého rozsudku o trovách konania je zrejmé, že súd prvého stupňa na náhradu trov konania zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade, nie len samotnú žalovanú v 2. rade.

Odvolací návrh žalovanej v 2. rade však smeruje k nepriznaniu náhrady trov konania žalobcovi zo strany každého zo žalovaných.

Čo sa týka žalovaného v 3. rade podľa názoru odvolateľky by bolo nespravodlivé, aby z jeho strany došlo čo aj k čiastočnému plneniu. Tento argument však nemožno hodnotiť ako dôvod osobitného zreteľa, keďže podpisom ručiteľskej listiny žalovaný v 3. rade prejavil vôľu uspokojiť pohľadávku, ktorú ručí, pokiaľ ju nezaplatia dlžníci.

Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade odvolateľka uvádza len to, že bol odsúdený za trestný čin a že mu bol uložený trest odňatia slobody. Samotný žalovaný v 1. rade však odvolanie nepodal a je si vedomý dôsledkov vyplývajúcich z rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolateľka napokon v odvolaní poukazuje na to, že už samotným plnením istiny sa dostala do existenčných problém a zaplateným trov konania pod hranicu dôstojného žitia. Uvedené tvrdenia však nepreukázala. Len zo samotných všeobecných konštatovaní odvolateľky uvedených v odvolaní bez tvrdenia a preukázania konkrétnych skutočností odvolací súd vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 150 O.s.p. nemôže vyvodiť žiadny záver.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní neúspešní žalovaní nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi sa ich náhrada nepriznáva, keďže trovy konania možno priznať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.