

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41P/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213200548.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou vo veci mal. P. M., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov: B. R., nar. X.X.XXXX, bytom K., D. 3 a K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S. X (korešpondenčná adresa K., D. X), v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletého P. M., nar. X.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky B. R..

Otec K. M. je povinný od právoplatnosti rozsudku do budúca prispievať na výživu mal. P. M., nar. X.XX.XXXX, sumou vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. P. M. návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 14.1.2013 sa domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. P. M., nar. X.XX.XXXX. Žiadala mal. P. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca prispievať na výživu mal. P. sumou vo výške 50 eur mesačne.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od septembra 2012, nakoľko otec mal. dieťaťa sa nezdržiava v Košiciach a je stále na cestách. Je nezamestnaný a nie je vedený ani na ÚPSVaR.

Otec sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/11/2013-8 zo dňa 11.2.2013 ustanovil mal. P. M., nar. X.XX.XXXX, za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý P. M., nar. X.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu matky B. R. a otca K. M.. Otec mal. P. žil s matkou v spoločnej domácnosti do septembra 2012, kedy sa z bytu na D. ulici č. X v K. podľa vyjadrenia otca

otec odsťahoval z dôvodu dlhodobých nezhôd so starou matkou mal. detí P. R.. V súčasnosti sa otec zdržiava v rodičovskom dome na K. ceste č.XX v K..

Matka je na materskej dovolenke s mal. P. M., nar. X.XX.XXXX. A. na ulici D. č. X v K. v X - izbovom byte spoločne s tromi maloletými deťmi P. M., nar. X.XX.XXXX, M. M. nar. 28.11.2008, F., nar. XX.X.XXXX a matkou P. R.. Matka poberá rodinné prídavky 69,30 eur mesačne na tri mal. deti, rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur mesačne.

Otec je dobrovoľne nezamestnaný a ani nie je evidovaný na ÚPSVaR Košice. Privyrába si príležitostnými prácami, kedy vypomáha svojim známym na stavbách. Živnosť ukončil v marci 2012 a v rámci živnosti vykonával činnosti ako nákup spotrebiteľského materiálu za účelom jeho ďalšieho predaja konečnému spotrebiteľovi. Otec mal. P. M. je súčasne otcom mal. M. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na základe rozhodnutia OS KE II rozsudkom sp. zn. 27P/233/2012 zo dňa 18.2.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M. M. sumou 50 eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 22.3.2013 rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, obsahom ktorej bude zverenie mal. P. M., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a povinnosť otca od právoplatnosti rozsudku do budúca prispievať na jeho výživu výživným vo výške 50 eur mesačne.

Kolízny opatrovník doporučil rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme a v prospech mal. dieťaťa.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný berie na seba.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil rodičovskú dohodu v znení ako je uvedené vo výroku rozsudku a zveril mal. P. M., nar.

X.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k plateniu výživného vo výške 50 eur mesačne, nakoľko uzavretá rodičovská dohoda je v súlade so zákonom a v záujme mal. dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. I písm. a) O.s.p., podľa ktorého súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení účastníci konania zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko po jeho vyhlásení a odôvodnení účastníci konania zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.