

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/161/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237299
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123237299.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. K., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Nitra, DIhá č. 179, Nitra zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: O. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XX, t.č. bytom C. č. XX a F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, Ľ. Štúra č. 53, Levice na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne umiestňuje maloletého F. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, Mojmírovská 70, Poľný Kesov na účely odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do Liečebno-výchovného sanatória, Mojmírovská 70, Poľný Kesov.

Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Nitra povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do uvedeného zariadenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 4.8..2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý F. dočasne umiestnený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória v Poľnom Kesove za účelom odbornej pomoci maloletému a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Svoj návrh odôvodnili tým, že ústavná starostlivosť u maloletého bola naposledy nariadená rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 35P/84/2022 - 60 zo dňa 19.10.2022. Maloletý bol následne neodkladným opatrením dočasne umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov a to od 15.3.2023 do 28.6.2023, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o zamietnutí nariadenia výchovného opatrenia. Pre maloletého F. je cieľom vzdelávania poskytnúť mu dobré podmienky pre získanie základných kompetencií a špeciálnymi formami a metódami v čo najväčšej miere prispieť k reedukácii narušeného psychosociálneho a emocionálneho vývinu. LVS plní úlohu pri ochrane klientov pred sociálno-patologickými javmi v prevencii problematického a delikventného vývinu a tak predísť možnému nástupu do reedukačného centra. K pobytu maloletého F. v LVS sa vyjadril odborný tím LVS Poľný Kesov ako aj odborný tím CDR Nitra. Psychologička a vychovávateľka LVS sa vyjadrili, že maloletý F. nie je typ dieťaťa do reedukačného centra, psychicky by nezvládol vplyv fyzicky zdatnejších a starších detí. Nedosahuje diagnózu typickú pre reedukačné centrum. V LVS je usmerniteľný, v prípade jeho fungovania v škole bežného typu by maloletý potreboval asistenta, aby dokázal v škole fungovať. V menšom kolektíve je ľahšie usmerniteľný a lepšie spolupracuje. Vychovávateľka LVS verbalizovala, že pri učení je hneď unavený, zo začiatku bol lenivý, líhal si na lavicu, protestoval. Aktuálne je maloletý snaživý, pomáha v záhradke, rád kreslí, dokáže obsedieť a dokončiť prácu, čo pozitívne ocenila. Psychologička CDR Nitra verbalizovala, že za posledný rok prešiel maloletý mnohými zmenami a ťažkým obdobím od prechodu z náhradnej osobnej starostlivosti späť do ústavnej starostlivosti a musel sa adaptovať. Po prvom pobyte v LVS bol ako vymenený, rozprával zážitky a pozitívne hodnotil pobyt v

LVS. Do LVS sa teší, no zároveň mu je smutno keď odchádza z CDR Nitra. Správanie maloletého si určite nevyžaduje umiestnenie do reedukačného centra. Záverom pracovného stretnutia bolo vyjadrenie odborného tímu, že maloletý F. nie je pripravený na návrat do bežnej školy, pobyt v LVS mu prospieva a v záujme maloletého je, aby pokračoval vo vzdelávaní v LVS. Vzhľadom na pretrvávajúcu symptomatiku poruchy aktivity a pozornosti, emocionálnu a sociálnu nezrelosť dieťaťa, ako i dobrú odozvu na liečebno-výchovný program a menší triedny kolektív, odporúča sa pre maloletého pokračovať vo vzdelávaní a výchove v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Poľnom Kesove aj v nasledujúcom školskom roku. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24P/161/2023, v ktorom sa nachádza návrh, zápisnica z pracovného stretnutia v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov zo dňa 15.6.2023, záverečná správa z pobytu dieťaťa v LVS Poľný Kesov, ako aj s obsahom pripojených spisov OS Levice sp. zn. 6P/37/2023, 11P/18/2022 a OS Nitra sp. zn. 24P/49/2023, 35P/84/2022. (2)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (3)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (4)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (5)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (6)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (7)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (8)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že je aktuálne potrebné, aby bol maloletý F. dočasne umiestnený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória v Poľnom Kesove, nakoľko zo záverov pracovného stretnutia uskutočneného v LVS Poľný Kesov dňa 15.6.2023 vyplýva, že maloletý nie je pripravený na návrat do bežnej školy, pobyt v LVS mu prospieva a preto by bolo vhodné pokračovať v jeho vzdelávaní v LVS aj v nasledujúcom školskom roku. Vzhľadom k tomu, že návrh vo veci samej bol zamietnutý a to s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 3 písmeno b) Zákona o rodine, nakoľko výchovné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak sa maloleté dieťa nachádza v osobnej starostlivosti rodičov,

osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, budúcich osvojiteľov, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nie v ústavnej starostlivosti ako je to u maloletého F. a aj naďalej pretrváva potreba vzdelávania dieťaťa v nie bežnom školskom zariadení (ktoré mu v predchádzajúcom období nevyhovovalo), súd vyhovel návrhu ÚPSVaR Levice a rozhodol, že maloletý bude dočasne umiestnený do starostlivosti LVS Poľný Kesov a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov odo dňa jeho umiestnenia (predpokladá sa začiatok školského roka) za účelom odbornej pomoci maloletému dieťaťu. (9)

Nakoľko ústavná starostlivosť u maloletého sa aj naďalej bude vykonávať v CDR Nitra, súd uložil tomuto zariadeniu povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého do LVS Poľný Kesov. (10)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (11)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.