

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201663
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613201663.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o mal.T. P. O., A. XX.XX.XXXX Y. P. O., A. XX.XX.XXXX, deti dočasne zverené dočasne zverené do starostlivosti Detského domova P. O., deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc.vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matky Q. O., A. XX.XX.XXXX, W. D., N. I. Č.X. X Y. E. P. O., A. XX.X.XXXX W. D., N. I. Č. X t.č. bytom S. Č. XX za účasti Okresného prokurátora v Lučenci v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje ústavnú výchovu starostlivosť nad mal. deťmi P. O. A. XX.XX.XXXX Y. P. O., A. XX.XX.XXXX ,ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove P. O..

Otec P. O. Y. P. Q. O. sú povinní prispievať na výživu mal. detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona každý z rodičov na každé dieťa zvlášť počnúc 14.01.2013. Takto určené výživné sú povinní zasielať na účet Detského domova P. O. vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca mesačne vopred počnúc 14.01.2013.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 14.01.2013 do 22.03.2013 u otca P. O. v sume 62,67 Eur na každé dieťa zvlášť a u matky Q. O. v sume 62,67 Eur na každé dieťa zvlášť súd povoľuje rodičom zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10.-Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že neuhradením ktorejkoľvek mesačne splátky sú povinní uhradiť nedoplatok na výživnom naraz a jedným obnosom v lehote 3 dní od omeškania s mesačnou splátkou.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo 14.01.2013 maloleté deti P. O. narodená XX.XX.XXXX Y. P.Š. O., narodený XX.XX.XXXX boli predbežným opatrením dočasne zverené do starostlivosti Detského domova P. O..

Uznesením z 13.02.2013 vo veci číslo konania 5P/13/2013 Okresný súd Lučenec začal konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi.

Otec mal.detí P. O. uviedol, že v súčasnosti sa jeho osobné pomery čiastočne zmenili oproti stavu keď Okresný súd Lučenec rozhodoval o nariadení predbežného opatrenia. V súčasnosti a to už po dobu jedného mesiaca býva v spoločnej domácnosti s Q. W. v obci S. číslo domu XX. Bývajú v rodinnom dome, ktorý majú v nájme. Rodinný dom pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. Teraz má príjem asi 120.-Eur mesačne, lebo pracuje v rámci verejnoprospešných prác pri Mestskom úrade Lučenec. Jeho družka má príjem asi 250,- Eur mesačne.

Zo stanoviska kolízneho opatrovníka vyplýva, že mali záujem vykonať šetrenie v domácnosti otca mal. detí, nebolo to však možné, lebo ich nikdy nenašli doma. Ďalej poukázal na to, že sa blíži koniec školského roka a je dôvodné, aby deti dokončili tento školský rok v škole, ktorú navštevujú.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že zatiaľ okolnosti na strane otca najmä riešenie bytových pomerov nie sú natoľko stabilizované, aby bolo možné dospieť k záveru, že otec je schopný riadne sa postarať o obe mal. deti. V spoločnej domácnosti s Q. W. bývajú len po dobu jedného mesiaca, nie je známe, či toto spolužitie bude trvalého charakteru, otec detí bude mať naďalej možnosť bývať v rodinnom dome v ktorom bývajú spoločne so svojou družkou.

Je jednoznačne v záujme mal. detí, aby krátko pred ukončením školského roka nemenili školu, ktorú navštevujú, ale aby mali možnosť ukončiť tento školský rok návštevou školy, ktorú aj doteraz navštevovali.

Po zániku dôvodov na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi otec má možnosť podať návrh na súd na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi.

Podľa § 54 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 3 citovaného zákona, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 odsek 5 citovaného zákona, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 odsek 3 citovaného zákona, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti oboch rodičov s mal. deťom. Nakoľko rodičia majú samostatný zdroj príjmov, resp. len v minimálnej výške vykonávaním verejnoprospešných prác, určil ich vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom v súlade s § 62 odsek 3 cit. zákona.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Obaja rodičia sú povinní zaplatiť zameškané výživné na mal deti počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia .Výživné sú povinní zasielať na účet Detského domova P. O..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.