

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/28/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112201427  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112201427.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: AK - TARABČÁK, s.r.o., Hlavná 13, Prešov, IČO: 36859109, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Tarabčákovou, advokátkou so sídlom Hlavná 13, Prešov, proti žalovanému: K.. K. I., R.. X.X.XXXX, D. F. XX, N., v konaní o zaplatenie 261 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 48,75 EUR spolu s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania od 7.9.2011 do zaplatenia,

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,75 EUR spolu s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania od 7.9.2011 do zaplatenia, a to v splátkach po 60 EUR mesačne splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom, nasledujúcim po mesiaci, kedy tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 71,38 EUR, z čoho trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 65,31 EUR a iné trovy (zaplatený súdny poplatok) sumu 6,07 EUR, a to na účet právnej zástupkyne žalobcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou súdu doručenou dňa 19.1.2012 navrhol žalobca uložiť žalovanému zaplatiť mu sumu 261 EUR s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania od 7.9.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V rámci žaloby poukázal na to, že so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní právnych služieb a dohode o odmene, na základe ktorej si účastníci dohodli odmenu 65 EUR za jeden úkon právnej pomoci. Ďalej poukázal na to, že v súlade s bodom 7 zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnúť v priebehu konania zálohu na výzvu žalobcu, keďže tak žalovaný neurobil, žalobca odstúpil od zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Zo žaloby zároveň vyplýva, že žalobca zaslal žalovanému vyúčtovanie odmeny a hotových výdavkov.

Zo „Zmluvy o poskytovaní právnych služieb a dohoda o odmene“ vyplýva, že účastníci sa dohodli, že žalobca bude žalovanému poskytovať právne služby v konaniach vedených Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 24P/17/2011, resp. 8C/46/2011 a účastníci si podľa § 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. dohodli odmenu vo výške 65 EUR za jeden úkon právnej pomoci.

Z vyúčtovania žalobcu zo dňa 31.8.2011 vyplýva, že tento vyúčtoval žalovanému odmenu za poskytnuté právne služby a hotové výdavky. Čo sa týka konania vo veci sp. zn. 8C/46/2011, vyúčtoval si odmenu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci 28.3.2011, pojednávanie dňa 14.6.2011 a odvolanie dňa 9.8.2011), t.j. 3 x 65 EUR = 195 EUR. V konaní sp. zn. 24P/17/2011 si žalobca uplatnil 6 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia 29.3.2011, štúdium spisu na súde 7.4.2011 (1/2), porada s klientom 21.4.2011 (1/2), pojednávanie 29.4.2011 (1/2), pojednávanie 23.5.2011, odvolanie), t.j. 3 x po 65 EUR a 3 x po 32,50 EUR. Taktiež si uplatnil hotové výdavky v sume 2,40 EUR za vyhotovenie, kópie listín zo súdneho spisu a 1 EUR ako poštovné za zaslanie doporučenej zásielky (výpoveď plnomocenstva). Po zohľadnení zaplatených platieb 70 EUR dňa 29.3.2011 a 159,90 EUR dňa 14.6.2011, teda dlh žalobcu predstavuje 261 EUR.

Súd v predmetnej veci vydal dňa 21.12.2011 č.k. 8Ro/12/2011-11 platobný rozkaz na základe ktorého uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 261 EUR spolu s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania od 7.9.2011 a nahradiť iné trovy vo výške 16,50 EUR. Voči tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v rámci ktorého poukázal na to, že je potrebné skúmať aj kvalitu poskytovania právnej pomoci, pričom žalobca si uplatnil aj nárok za úkony, ktoré neuskutočnil, resp. za úkony ktoré sa nepovažujú za úkony právnej služby v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Žalobca v rámci vyjadrenia k odporu poukázal na to, že žalovanému bolo listom zo dňa 19.8.2011 zaslané odstúpenie od zmluvy o poskytovaní právnej pomoci a vypovedanie plnej moci, pričom táto zásielka bola žalovanému odoslaná a o tom, že mu bola doručená svedčí aj skutočnosť, že už 25.8.2011 udelil plnú moc na zastupovanie inému právnenému zástupcovi, ktorý bol dňa 30.8.2011 v kancelárii žalobcu oboznámený so stavom oboch konaní a prevzal všetky súvisiace listiny a žalovaný bol oboznámený aj s vyúčtovaním odmeny. Žalobca poukázal na to, že námietka žalovaného týkajúca sa poskytnutých právnych služieb nie je relevantná a žalovaný ani neuviedol v čom konkrétne by mala spočívať, pričom zrejme mal na mysli to, že súd nerozhodol v jeho prospech, teda že maloleté deti neboli zverené do jeho osobnej starostlivosti, avšak advokát nemôže klientovi garantovať výsledok konania. Poukázal na to, že v oboch konaniach vždy postupoval v súlade so záujmami žalovaného, na základe jeho pokynov a proti obom rozsudkom boli podané odvolania. Ďalej poukázal na to, že úkon štúdium spisu zo dňa 7.4.2011 bol nevyhnutný, pretože žalobca prevzal zastupovanie vo veci sp. zn. 24P/17/2011, keď už bolo toto konanie začaté a žalovaný mu nevedel podať všetky relevantné informácie a doklady. Zároveň sa vyjadril, že netrvá na priznaní náhrady za úkon - porada s klientom dňa 2.4.2011, aj keď sa táto porada uskutočnila, avšak žalobca nemá k dispozícii úradný záznam z tejto porady, pretože v tom čase nepovažoval za nutné, aby dával tento záznam podpisovať aj žalovanému. Zároveň opravil vyúčtovanie vo veci sp. zn. 24P/17/2011 a to právny úkon - pojednávanie zo dňa 29.4.2011 na sumu 16,25 EUR, keďže toto pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci a prináleží zaň odmena vo výške jednej štvrtiny z dohodnutej odmeny 65 EUR. Vzhľadom na uvedené, preto žalobca zoberal žalobcu v časti o zaplatenie sumy 48,75 EUR späť a žiadal konanie zastaviť.

Žalovaný v rámci výsluchu pred súdom poukázal na to, že s S.. T. sa ústne dohodol, že obidve veci nebudú účtované osobitne, ale budú účtované ako jedna vec. Zároveň uviedol, že S.. T. ani nechcel podpisovať nejakú zmluvu a iba na základe jeho nátlaku bola podpísaná zmluva o poskytovaní právnych služieb. Poukázal taktiež na to, že mu nebola doručená žiadna faktúra a žiada aby mu táto bola doručená. Zároveň poukázal na to, že on je v zlej finančnej situácii, keďže s ním bol skončený pracovný pomer bez nároku na odstupné.

Konateľ žalobcu S.. S. T. v rámci výsluchu pred súdom poukázal na to, že so žalovaným uzavrel písomnú zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, čo je štandardný postup a nebolo to na nátlak žalovaného, pričom žiadna iná ústna dohoda medzi nimi uzavretá nebola. Poukázal taktiež na to, že pri vyúčtovaní nie je potrebné predkladať faktúru, keďže túto povinnosť majú iba platitelia DPH. Zároveň poukázal na to, že pokiaľ by bol aj žalovaný v zlej finančnej situácii, toto nie je dôvod na to, že by mu nemal zaplatiť na poskytnuté služby. Vyvrátil tvrdenie, že by mu žalovaný bol zaplatil ešte aj sumu 100 EUR, pričom v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný za ním nikdy nebol s nijakou inou osobou (ženou).

Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 v platnom znení (ďalej len vyhláška), pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb, môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 písm. d) vyhlášky, zmluvná odmena sa určuje tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní právnych služieb a dohodu o odmene, na základe ktorej si dohodli zmluvnú odmenu vo výške 65 EUR za jeden úkon právnej pomoci. Z obsahu pripojených spisov jednoznačne vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému právne služby tak ako ich vyúčtoval, resp. ako svoj nárok upravil podaním zo dňa 2.5.2012.

Pri zastupovaní v konaní o rozvod manželstva sp. zn. 8C/46/2011 si žalobca dôvodne vyúčtoval odmenu za úkony právnej služby: príprava a prevzatie zastúpenia, pojednávanie, odvolanie voči rozsudku, každý úkon po 65 EUR, t.j. spolu 195 EUR.

Pri zastupovaní v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom sp. zn. 24P/17/2011 si žalobca dôvodne účtoval odmenu za tieto úkony právnej služby: príprava a prevzatie zastúpenia v sume 65 EUR za úkon, pojednávanie konané dňa 29.4.2011 vo výške 1 dohodnutej odmeny t.j. 16,25 EUR, účasť na pojednávaní dňa 23.5.2011 v sume 65 EUR a podanie odvolania voči rozsudku v sume 65 EUR za tento úkon právnej služby. Súd taktiež priznal žalobcovi náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 3,40 EUR, z toho 2,40 EUR ako poplatok za vyhotovenie kópií listín zo súdneho spisu a 1 EUR poštové náklady. Celková výška odmeny za vykonané úkony právnej služby a hotové výdavky predstavuje spolu sumu 179,75 EUR a v tejto výške súd žalobe aj vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalobcovi nepriznal odmenu za úkon právnej služby označenej ako štúdium spisu na súde dňa 7.4.2011 v sume 32,50 EUR, pretože takýto úkon nevyplýva z ustanovenia § 14 vyhlášky a podľa názoru súdu je tento úkon už obsiahnutý v úkone príprava a prevzatie zastúpenia, ktorý bol žalobcovi priznaný.

Podľa § 96 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 48,75 EUR s príslušenstvom a žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil, súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd žalobcovi priznal istinu s príslušným zákonným úrokom z omeškania od 7.9.2011, kedy bol už žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou odmeny svojmu právnomu zástupcovi t.j. žalobcovi, pričom žalovaný bol dňa 30.8.2011 aj osobne oboznámený s vyúčtovaním odmeny žalobcu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Keďže z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že je v zlej finančnej situácii a bol s ním ukončený pracovný pomer bez nároku na odstupné, súd mu umožnil úhradu dlhu v troch splátkach.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom úspech žalobcu predstavoval 68,88% a úspech žalovaného 32,12%, čo predstavuje rozdiel 36,76%, pričom súd priznal v tejto výške účelne vynaložené trovy konania žalobcu, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 177,67 EUR za tieto úkony právnej služby:

- príprava a prevzatie zastúpenia 9.1.2012	21,58 EUR
- podanie žaloby 16.1.2012	21,58 EUR
- odvolanie proti výroku o trovách platobného rozkazu zo dňa 14.2.2012 v 1	10,79 EUR
- vyjadrenie k odporu zo dňa 2.5.2012	21,58 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 17.10.2012	21,58 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 2.11.2012 v 1	5,39 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 22.3.2013	21,58 EUR
- režijný paušál 6x7,63 EUR + 1x7,81 EUR	53,59 EUR
Spolu:	177,67 EUR

Vzhľadom na rozdiel úspechu a neúspechu žalobcu v konaní, teda trovy predstavujú celkovú sumu 71,38 EUR z toho trovy právneho zastúpenia sumu 65,31 EUR a iné trovy (zaplatený súdny poplatok) 6,07 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.