

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912216711
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912216711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, so sídlom ul. Pribinova 2246/2, Trebišov, IČO 00175056, zast. JUDr. Z.P. Z., O. XXXX/X, E., proti odporkyňi: Q. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B.. I. Č.. XXXX/X, E., o zaplatenie 1 292 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 1 292 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 353,62 Eur, priamo na účet pr. zástupkyne JUDr. Valéria Vassovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporkyňi zaplatenia istiny v sume 1 292 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa nie je vlastníkom bytu č. X, na ul. B.. I. Č.. X v E., avšak tento užíva a to počnúc od 31. 1. 2011, kedy bola na predmetný byt vykonaná dražba. Od tejto doby odporkyňa užíva predmetný byt bez právneho dôvodu, pričom neplatí riadne za užívanie tohto bytu predpísané mesačné platby. Odporkyňa pred vykonaním dražby uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o výkone správy v zmysle ktorej zmluvy bola podľa bodu VI. , povinná platiť finančné plnenia podľa rozpisu. Tým, že odporkyňa užíva uvedený byt bez právneho dôvodu a tento do dnešného dňa nevypratala, neplatením úhrad za užívanie tohto bytu sa bezdôvodne obohacuje na úkor navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal nato, že z predloženej karty platenia, odporkyňa sa dostala do omeškania s platením postupne od roku 2011, t. j. od mesiaca február 2011. Ku dňu 31. 8. 2012 dlh predstavuje žalovanú sumu.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz 10Ro/426/2012-8, zo dňa 9. 11. 2012. Proti tomuto platobnému rozkazu odporkyňa podala odpor s tým odôvodnením, že byt bol vydražený protizákonne.

Odporkyňa na pojednávanie na deň 22. 3. 2013 sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, listinnými dôkazmi / kartou platenia, prehľadom ročných platieb, zmluvou o výkone správy/ a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa nie je vlastníkom bytu č. X, na ul. J. I. Č.. X v E., avšak tento užíva a to počnúc od 31. 1. 2011, kedy bola na predmetný byt vykonaná dražba. Od tejto doby odporkyňa užíva predmetný byt bez právneho dôvodu, pričom neplatí riadne za užívanie tohto bytu predpísané mesačné platby. Odporkyňa

pred vykonaním dražby uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o výkone správy podľa § 8 zák. č. 182/1993 Z.z. NR SR o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v zn. zák. č. 151/1995 Z.z., a zákona č. 173/1999 Z.z., v zmysle ktorej zmluvy o výkone správy bola podľa bodu VI., povinná platiť finančné plnenia podľa rozpisu. Tým, že odporkyňa užíva uvedený byt bez právneho dôvodu a tento do dnešného dňa nevypratala, neplatením úhrad za užívanie tohto bytu sa bezdôvodne obohacuje na úkor navrhovateľa. Z predloženej karty platenia, odporkyňa sa dostala do omeškania s platením postupne od roku 2011, t. j. od mesiaca február 2011. Ku dňu 31. 8. 2012 dlh predstavuje žalovanú sumu, t. j. 1 292 Eur.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnenému záveru:

Podľa ust. § 451 ods. 1/Obč. zák., kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 656 Obč. zák., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úrok koho sa získal. Ak toho na úrok koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy, pretože tým sa bezdôvodne obohatila.

Odporkyňa vo svojom odpore iba uráža právnu zástupkyňu navrhovateľa a vedenie Okresného bytového družstva. Z návrhu vyplynulo, že dňa 31. 1. 2011 sa konala dražba predmetného bytu a odporkyňa nie je jeho vlastníkom. Od 31. 1. 2011 odporkyňa užíva predmetný byt bez právneho dôvodu a vykázaný dlh na tomto byte je bezdôvodným obohatením pre odporkyňu. Z karty platenia je preukázané, že dlh na predmetnom byte začal vznikať postupne od 1. 2. 2011. Z prehľadu je preukázané, že odporkyňa uhradila v roku 2011 7 x po 79,85 Eur, pričom mesačný predpis bol od 1. 2. 2011 do 31. 7. 2011 mesačne po 96,26 Eur. Od 1. 8. 2011 bol mesačný predpis po 165,22 Eur a od 1. 7. 2012 mesačne po 113,20 Eur. Dlž ku dňu 31. 8. 2012 predstavuje sumu 1 292 Eur. V roku 2012 odporkyňa uhradila jedenkrát sumu 79,85 Eur a 5 x po 90 Eur. Zo spisu Okresného súdu Trebišov 12C/227/2012 súd zistil, že sa viedlo konanie na tunajšom súde o vypratanie družstevného bytu. Rozkazom na plnenie zo dňa 30. 10. 2012 súd uložil odporkyni povinnosť vypratáť byt č. 3 s príslušenstvom na 1. poschodí, v bytovom dome s. č. X XXX vo vchode č. X, na ul. B.. I. v Trebišove a odovzdať ho navrhovateľovi do 15 dní, od doručenia rozkazu na plnenie bez práva na bytovú náhradu, náhradné ubytovanie a prístrešok. Predmetná vec doposiaľ nebola právoplatne skončená.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 353,62 Eur, ktorého pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 77,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 276,12 Eur. Trovy právneho zastúpenia 4 úkony právnej pomoci po 61,40 Eur, t. j. 245,60 Eur, 4 x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu 30,52 Eur / vypočítané podľa § 10, § 14/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z./.

Trovy konania v sume 353,62 Eur je odporkyňa povinná poukázať priamo na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, podľa ust. § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.