

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112229265
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112229265.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U. F. R., R..K..S., L., Ú. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: A.. Ľ.V. P. K. G. Z. S. Y. A. Č. , bytom L., E. Č.. XXXX/X, o zaplatenie sumy 44,55 € (1.342,11 Sk), s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 8. januára 2013, č.k. 4C 219/2012-45, vo výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 8.1.2013, č.k. 4C 219/2012-45, zastavil konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej bez uvedenia osobitného dôvodu späťvzatia. Zároveň mu vrátil súdny poplatok zaplatený v kolokoch v sume 9,80 € po krátení dôvodiac ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené. Napokon zrušil uznesenie zo dňa 12.10.2012, č.k. 16Ro 94/2012-37, o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor v zmysle ustanovenia § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, podal včas odvolanie odporca dôvodiac tým, že rozhodnutie je nespravodlivé, vychádza z nespoľahlivo zisteného stavu veci. Poplatok za podaný odpor zaplatil v sume 16,50 € v decembri 2012. Okrem toho mu vznikli ďalšie trovy konania pozostávajúce z poštovného za poštovú poukážku spojené s úhradou súdneho poplatku v sume 0,30 € a z poštovného za doporučenú listovú zásielku za odvolanie voči uzneseniu v sume 1,10 €. Žiada preto uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov konania, zrušiť a uložiť navrhovateľovi povinnosť uhradiť mu vzniknuté trovy konania v sume 16,50 € za odpor podaný proti platobnému rozsahu a v sume 1,40 € za poštovné služby spojené s úhradou poplatku za odpor s podaním odvolania, všetko do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Náhradu trov odvolacieho konania nežiadal.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa v napadnutej časti. Náhradu trov odvolacieho konania nežiadal.

Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nemožno priznať úspech.

Je nepochybné, že navrhovateľ zobral návrh späť bez uvedenia dôvodov, po tom, čo odporca nesúhlasil s návrhom na začatie konania. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor včas s odôvodnením. To by z procesného hľadiska znamenalo, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania a bol by povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, ktoré tento vynaložil na účelne uplatňovanie, bránenie, svojho práva, samozrejme za predpokladu, žeby ich aj preukázal (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Poplatková povinnosť odporcovi vznikla podaním odporu, ktorú mu aj súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12.10.2012, č.k. 16Ro 94/2012-37, uložil. Dané uznesenie bolo ale zrušené napadnutým uznesením, ktoré aj v danej časti nadobudlo právoplatnosť. V prípade, že napriek tomu odporca poplatok za podaný odpor v sume 16,50 € v prejednávanej veci skutočne zaplatil, súd mu poplatok vráti (§ 11 ods. 1, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch). Vznik ostatných trov konania odporca nepreukázal.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie, na dôvody uvedené vyššie odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, vo výroku o náhrade trov konania, ako vecne a právne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Navrhovateľovi, úspešnému v odvolacom konaní, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže ich náhradu nežiadal (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.