

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112205435  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112205435.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, Trnava, Coburgova 84, IČO: 36 227 803, zastúp.: JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporkyni: G. O., rod. M., nar. X.X.XXXX, bytom G., H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, IČO: 00 009 199, zastúp: Mgr. Mgr. Pavlom Sojkom, advokátom, Dubnica nad Váhom, Námestie Matice slovenskej 1713/8, o zaplatenie 392,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 303,78 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 13.3.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 392,03 eur s príslušenstvom, z titulu nezaplatených úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2009 do 31.3.2009. Dňa 13.4.2012 oznámil Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, svojim písomným podaním, vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14C/36/2012-48 zo dňa 11.5.2012 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2012, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 11Co/302/2011-70 zo dňa 4.9.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne vedľajšieho účastníka, oboznámil sa s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, s rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008, s rozhodnutím o pridelení bytu, s evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu, s LV č. XXXXX, a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie riadne doručené dňa 5.3.2013, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala predvolanie taktiež riadne doručené dňa 4.3.2013, ale o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadali, ani neospravedlnili svoju neúčasť.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporkyňa užíva byt č. XX nachádzajúci sa v G. na ulici H. č. XX, na 4. podlaží bytového domu súp. č. XXXX, na základe Zmluvy o nájme bytu, pričom sa

zaviazala platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, mesačne do piateho dňa nasledujúceho mesiaca.

Navrhovateľ je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii so sídlom Coburgova 84, Trnava, IČO: 36 227 803. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2000. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený navrhovateľ. Dňa 8.6.2000 navrhovateľ vykonal súpis majetku patriaceho do podstaty, pričom do tohto súpisu zaradil tiež predmetný byt.

Z oznámenia Správy katastra Trnava zo dňa 6.7.2009 vyplýva, že do marca 2009 vrátane, bol úpadca vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, oprávnenie nakladať s majetkom podstaty ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty prechádzajú na správcu. V zmysle ustanovenia § 19 citovaného zákona, svedčí správcovi oprávnenie nakladať s vecami zapísanými do súpisu podstaty až do momentu právoplatného rozhodnutia o vylúčení vecí zo súpisu majetku podstaty úpadcu. V prípade súpisu majetku podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, nebolo ku dňu podania návrhu rozhodnuté o vylúčení vecí zo súpisu podstaty a teda v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, oprávnenie nakladať s majetkom podstaty a teda aj s predmetným bytom svedčí navrhovateľovi.

Navrhovateľ z účtovných dokladov zistil, že odporkyňa mu ku dňu 25.5.2010 dlhuje za obdobie od 1.1.2009 do 31.3.2009 za úhrady a plnenia poskytované s užívaním bytu sumu vo výške 392,03 eur. Zároveň si uplatňuje aj poplatok z omeškania v zmysle §4 nariadenia vlády SR č. 87/1995.

Vedľajší účastník uviedol, že žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť, vzhľadom na to, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu, nakoľko žiadnym titulom nepreukázal, že by bol vlastníkom resp. prenajímateľom nehnuteľností a mal by právo domáhať sa nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu. Súd riešil otázku vlastníckeho práva k predmetnému bytovému domu, v ktorom sa nachádza aj byt odporkyne, v rámci konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 44Cbi /6/2007, v ktorom konaní súd v celom rozsahu zamietol žalobu podanú žalobcom JUDr. Pohovejom, predmetom ktorej bol návrh na vylúčenie nehnuteľnosti - bytového domu, v ktorom sa nachádza predmetný byt, zo súpisu všeobecnej podstaty majetku úpadcu. V tomto konaní bola ako prejudiciálna otázka riešená i otázka vlastníckeho práva k predmetnému domu, a súd vyslovil, že navrhovateľ nebol vlastníkom predmetného bytového domu resp. nepreukázal žiadnym spôsobom relevantné nadobudnutie vlastníckeho práva k bytovému domu. I keď súd riešil otázku vlastníckeho práva len ako predbežnú, takáto žaloba bola žalobou, v ktorej sa riešila otázka vlastníctva, preto i keď súd priamo vo výroku nevyslovil kto je vlastníkom nehnuteľnosti, riešil to v samotnom konaní a vyslovil uvedený právny názor. Vzhľadom na uvedené, nie je dôvodné domáhanie sa vlastníctva s poukazom na ustanovenie § 14 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keď princíp priority sa nemôže aplikovať v prípade ak už sa súd týmto zaoberal, ak už existuje rozhodnutie.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 súd zistil, že bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, IČO: 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, a za správcu konkurznej podstaty úpadcu vymenoval JUDr. Dušana Pohoveja.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 12.9.2007 č.k. 25K/2/2007-70, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2007, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii so sídlom Trnava, IČO: 00 009 199, a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený W. T.. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 12.12.2007 č.k. 25K 2/07-823, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2008, bol W. T. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a zároveň súd ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty Mgr. Ing. Pavla Korytára.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 vyplýva, že žalobcom vo veci bol JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO: 36 227 803, Coburgova 84, Trnava, a žalovaným bol Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO: 00 009 199, Trnava, a predmetom konania bolo vylúčenie vecí z konkurznej podstaty. Súd žalobu zamietol, a z odôvodnenia vyplýva, že: „Žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, nepreukázal existenciu platného právneho úkonu, ktorým došlo k nadobudnutiu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam na Fond národného majetku a následne na žalobcu, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.“

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (ods. 1). Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (ods. 2)

V danej veci dospel súd k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ sa svojho nároku domáhal titulom dlžných platieb za poskytnuté služby za užívanie bytu za obdobie január 2009 až marec 2009.

V konaní nebolo sporné, že odporkyňa predmetný byt užívala, nebola sporná ani skutočnosť, že navrhovateľovi v období za ktoré žiadal zaplatiť úhrady spojené s užívaním bytu nezaplatila, keď v tomto období platby poukazovala vedľajšiemu účastníkovi. Sporné bolo, kto bol vlastníkom a prenajímateľom predmetného bytu, teda kto mal právo na úhrady spojené s užívaním bytu.

Základnou podmienkou úspechu predmetného návrhu teda bolo preukázanie aktívnej vecnej legitímácie (t. j. vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnému bytu a z toho mu vyplývajúceho práva na platby spojené s užívaním bytu).

V konaní mal súd preukázané, že rozhodnutím súdu zo dňa 21.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že medzi navrhovateľom ako správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii a Mgr. Ing. Pavlom Korytárom ako správcom konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze prebieha viacero sporov ohľadom vlastníckych práv, ohľadom vecí patriacich do konkurznej podstaty toho-ktorého správcu a i ohľadne iných ich vzájomných vzťahov. Je nepochybné, že obaja správcovia, navrhovateľ aj vedľajší účastník, zapísali po vyhlásení konkurzov na spoločnosti, ktorých sú správcami, pri súpise majetku patriaceho do konkurznej podstaty, okrem iného majetku aj predmetný byt. Takýto postup žiadny zákon nevylučuje, je však potrebné duplicitný zápis vyriešiť, pričom jedným zo spôsobov riešenia je žaloba o vylúčenie vecí patriacich do konkurznej podstaty. V tejto otázke prebiehajú súdne konania. V prvom z nich sa domáha vylúčenia vecí, a to aj predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii Mgr. Ing. Pavol Korytár, konanie prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 68Cbi/10/00,

doposiaľ nie je právoplatne skončené. V druhom súdnom konaní sa domáhal vylúčenia vecí, vrátane predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, štátny podnik v konkurze navrhovateľ, toto konanie prebiehalo pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 44Cbi/6/2007, v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 6Obdo/38/2009 a tiež bolo predmetom konania pred Ústavným súdom SR pod sp. zn. II.ÚS 312/2009, a bolo právoplatne skončené dňom 20.11.2008, keď návrh navrhovateľa JUDr. Dušana Pohoveja, správcu konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p. v konkurze Okresný súd Trnava zamietol. Krajský súd Trnava rozhodnutie potvrdil, Najvyšší súd SR dovolanie JUDr. Dušana Pohoveja odmietol a Ústavný súd SR podanie sťažnosti JUDr. Dušana Pohoveja odmietol. Ohľadom vecí, ktoré patria do konkurznej podstaty spoločnosti TAZ, štátny podnik v konkurze teda existuje doposiaľ jediné právoplatné rozhodnutie, ktoré konajúci súd nemal dôvod neakceptovať, pričom logickým výkladom s využitím analógie nie je možné dospieť k inému záveru ako takému, že ak bola zamietnutá žaloba na vylúčenie vecí, vrátane predmetného bytu, z konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, š.p. v konkurze, nemôže byť v budúcnosti ohľadom v podstate rovnakej otázky rozhodnuté zásadne odlišne, teda vlastníctvo k predmetnému bytu svedčí Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p. v konkurze a nie navrhovateľovi.

Navrhovateľ v konaní nenavrhol ďalšie dôkazy, ktoré by bezpečne preukázali, že bol vlastníkom predmetného bytu v období január 2009 až marec 2009. V danom prípade teda navrhovateľ spoľahlivo nepreukázal svoju vecnú aktívnu legitimitáciu ako nositeľa určitých práv z právneho vzťahu, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnila, a v konaní jej žiadne trovy nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporkyne ktorá bola v konaní plne úspešná, súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 303,78 eur za 4 úkony - prevzatie vecí a príprava zastúpenia dňa 5.4.2012, vyjadrenie k návrhu zo dňa 11.4.2012, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 7.6.2012, a účasť na pojednávaní dňa 22.3.2013 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 28,22 eur + 3x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky v roku 2012 á 7,63 eur a 1x režijný paušál v roku 2013 á 7,81 eur, spolu v sume 143,58 eur a vrátane DPH v sume 172,28 eur, náhradu cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 22.3.2013 z Dubnice nad Váhom do Trnavy a späť v sume 69,05 eur ( 97 km x 2, pri priemernej spotrebe 7,5 l/100 km a pri cene PHM 1,515 eur/l, a pri amortizácii vozidla za 194 km x 0,183 eur amortizácie vrátane DPH), a náhradu za stratu času v deň pojednávania vo výške 62,45 eur vrátane DPH ( 2 x 1/2 hod. x 13,01 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.