

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411208415  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411208415.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: H. Z., s.r.o., N., I. XX, L.: XXXXXXXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Z. - S., s.r.o., N., S. XX, L.: XXXXXXXX, proti odporkyňi : B. S., nar. XX. 1. XXXX bytom A., S. XXX/XXX zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 447,36 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 447,36 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 40,99 eura od 12.7. 2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 23,58 eura od 13. 5. 2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,99 eura od 9.8. 2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,61 eura od 12. 6. 2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 319,19 eura od 11.8. 2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 119,98 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Z. - S., s.r.o., N., S. XX, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX vedený v H. a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 9.5.2011 domáhal zaplatenia sumy 447,36 eura pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 40,99 eura od 12.7. 2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 23,58 eura od 13. 5. 2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,99 eura od 9.8. 2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 61,61 eura od 12. 6. 2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 319,19 eura od 11.8. 2008 do zaplatenia a tiež trovy konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o pripojení zo dňa 18. 3. 2008 v znení dodatku zo dňa 18. 3. 2008, ktorej nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom odporkyne. Na základe uvedenej zmluvy sa odporkyňa zaviazala riadne odoberať poskytované služby a platiť za ne riadne a včas. V prípade porušenia zmluvných povinností z uvedenej zmluvy vyplývala odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 1.494,- Sk (49,59 eura) podľa čl. II. bod 2.3 Všeobecných podmienok. Odporkyňa faktúry za poskytnuté služby vrátane faktúry, ktorými bola fakturovaná zmluvná pokuta včas a riadne neuhradila a preto sa navrhovateľ domáhal zaplatenia uvedených faktúr. Navrhovateľ požadoval príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o pripojení vrátane dodatku, faktúry za poskytnuté služby a faktúru, ktorou fakturoval zmluvnú pokutu,

výzvu k úhrade zo dňa 20.6. 2008 a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Konajúci súd na základe uvedeného návrhu vydal vo veci platobný rozkaz č. 5RO 210/2011 zo dňa 9.11.2011, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zrušený dňa 13.9.2011, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Konajúci súd uznesením č. 6C 5/2013-50 zo dňa 8.2.2013 ustanovil odporkyni vo veci opatrovníčku podľa § 29 O.s.p..

Na pojednávaní dňa 22.3. 2013 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil mailovým podaním zo dňa 13. 3. 2013, v ktorom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ústne ospravedlnila pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplataenia uvedenej sumy, ktorá predstavovala cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to v sume 397,77 eura a tiež zmluvnú pokutu v sume 49,59 eura, ktoré vyfakturoval faktúrami, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania. Z návrhu súd zistil, že uvedené faktúry boli vyfakturované v súlade so zmluvou o pripojení v znení jej dodatku a všeobecných podmienok navrhovateľa. Preto súd návrh posúdil ako dôvodný a návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 488 a 489 Občianskeho zákonníka a tiež s poukazom na ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka príslušenstva pohľadávky, v tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ako i podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z.z. podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky z omeškania, ktorých výška predstavuje dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. V danom prípade úrok z omeškania predstavuje výšku 8,5 % keďže základná sadzba ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 4,25 % .

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd preto priznal náhradu trov konania v sume 119,98 eura navrhovateľovi, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 26,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 93,48 eura vrátane DPH za dva úkony právnej služby po 31,54 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eura, s tým, že trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 15,58 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a) b), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.