

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123246768
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6123246768.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina IČO: 36 864 455 proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Pribinova 19, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 180,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 180,85 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180,85 eur odo dňa 11.4.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 22.2.2023 na Okresný súd Y. Y. podal žalobu, v ktorej žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť istinu 180,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180,85 eur od 11.4.2022 do zaplatenia a trovy konania.

2. Okresný súd Y. Y. dňa 12.4.2023 postúpil vec Okresnému súdu Ž. ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, respektíve v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 2.2.2022 došlo v Ž. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky A. D. evidenčné číslo: U., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol H. L.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla W. G., evidenčné číslo: Y., ktoré bolo v tom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalovaný uvedenú poistnú udalosť eviduje pod č. XXXXXXXXXX. Poškodený nechal motorové vozidlo za účelom vykonania opravy odviezť do autoservisu a uzavrel zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX zo dňa 18.2.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky L. M., N., T. Č.: V. za nájomné vo výške 50,- eur denne a za jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur. V zmysle protokolu o prenájme č. XX/XXXX bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodenému dňa 18.2.2022. Nájom trval odo dňa 18.2.2022 do 2.3.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu. Počas tejto doby nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom disponovať a nemal k dispozícii iné motorové vozidlo. Nájom náhradného motorového vozidla bol nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania zárobkovej činnosti. Po ukončení doby trvania nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 2.3.2022, splatná 17.3.2022 na sumu 680,05 eur za dobu užívania

náhradného vozidla od 18.2.2022 do 2.3.2022, to znamená 13 dní. Poškodený dňa 2.3.2022 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom vo výške 680,05 eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému, ktorá vyplynula z faktúry v zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 680,05 eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným listom zo dňa 2.3.2022. Žalovaný listom zo dňa 24.3.2022 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti a že poisťné plnenie predstavuje sumu 499,20 eur. Žalovaný priznal plnenie za 13 dní nájmu, pričom znížil cenu denného nájmu po zohľadnení pristavenia a prevzatia vozidla na 32,- eur bez DPH. Dňa 28.3.2022 žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie vo výške 499,20 eur. Žalovaný tak svojvoľne a bezdôvodne krátil poisťné plnenie a konal v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami. V ďalšej časti žaloby žalobca poukázal na rozhodnutia súdov. Žalobca vzhľadom na všetky tieto skutočnosti žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť istinu vo výške 180,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 11.4.2022 do zaplatenia.

4. Žalovaný v odpore zo dňa 13.3.2023 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Y. Y. č.k. XXUp/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.3.2023 uviedol, že považuje uplatnený nárok v celom rozsahu za neopodstatnený a žiada žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný považuje uplatnený nárok za nedôvodný a v celom rozsahu ho neuznáva a predkladá námietky. Držiteľ motorového vozidla W. G., evidenčné číslo: Y. mal so žalovaným uzatvorenú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 2.2.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo A. D., T.Č. Č.: U.. Poškodený H. L. si voči žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil nárok na náhradu škody za opravu, ktorý bol v celom rozsahu vysporiadaný a žalovaný zaplatil na účet autoservisu sumu 1.858,88 eur dňa 3.3.2022. Poškodený si uplatnil aj právo na náhradu škody, ktorá spočíva v náhrade nákladov vynaložených za prenájom motorového vozidla v sume 680,05 eur s DPH za 13 dní prenájmu náhradného vozidla. Časť uvedeného nároku vo výške 180,85 eur tvorí predmet tohto sporu a je to rozdiel medzi uplatnenou sumou 680,05 eur a vyplatenou sumou 499,20 eur. Poškodený v čase opravy svojho vozidla si požičal náhradné vozidlo L. M., evidenčné číslo: V. od žalobcu za cenu 50,- eur s DPH za jeden deň plus 30,- eur poplatok za pristavenie vozidla, pričom uvedené vozidlo mal zapožičané od 18.2. do 2.3.2022, to znamená 13 dní. Za 13 dní bola poškodenému vystavená faktúra č. XXXXXXXX v celkovej výške 680,05 eur. Pri likvidácii nároku sa žalovaný riadil kritériom nutnosti a účelnosti jednak z pohľadu nevyhnutnej dĺžky prenájmu, ako aj ceny za prenájom obdobného motorového vozidla. Pokiaľ ide o dĺžku, žalovaný akceptoval celú dobu trvania prenájmu, to znamená 13 dní. Žalovaný však neakceptoval cenu 50,- eur s DPH za jeden deň prenájmu z dôvodu jej neprímeranosti, vzhľadom k tomu, že cena zjavne prevyšovala ceny v lokalite Ž.. Žalovaný priznal poškodenému cenu za denný prenájom vozidla vo výške 38,40 eur s DPH, to znamená 32,- eur bez DPH a táto cena predstavuje primeranú cenu za prenájom porovnateľného vozidla v lokalite Žilina na základe prieskumu cenníkov. Žalovaný zároveň dáva do pozornosti, že poškodený si dal opraviť motorové vozidlo v autoservise Final CD s.r.o., ktorý má vlastnú autopožičovňu a poskytuje náhradné vozidlo počas opravy ako benefit, prípadne za poplatok. Žalovaný prieskumom trhu v meste Ž. zistil ceny za prenájom v sume 27,- eur, 31,- eur a 25,- až 30,- eur za deň. Žalovaný poukázal na rozhodnutie R7/1992, v zmysle ktorého skutočnú škodu, ktorá spočíva v nákladoch na prenájom vozidla je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom boli náklady vynaložené nutne a účelne. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/3/2015 výšku škody je potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Tá skutočnosť, že poškodený sa rozhodol zapožičať si náhradné motorové vozidlo za cenu zjavne vyššiu než bola priemerná cena nezakladá povinnosť poisťovateľa, ani škodcu takúto škodu nahradiť, pretože poškodený má v zmysle rozhodnutí NS SR právo na náhradu len primeraných, nie akýchkoľvek nákladov na nájom motorového vozidla. Na základe všetkých týchto skutočností žiadal žalovaný žalobu zamietnuť.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že tento považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Pokiaľ sa žalovaný odvoláva na obvyklé ceny prenájmu, tak podľa názoru žalobcu účelovo skúmal vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného. Prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať za relevantné východisko a z cenníkov ani nie je zjavné, čo je všetko zahrnuté v uvádzanej cene a či je táto finálna. Zároveň z dôkazov, ktoré predložil žalovaný vyplýva aj to, že niektoré požičovne požadujú pri nájme zloženie zábezpeky v sume 200,- eur, čo bolo

neprimerané pre poškodeného. Pokiaľ žalovaný si sám určil primeranú výšku denného nájomného v sume 38,40 eur, tak žalobca považuje takýto postup za svojvoľný a neopodstatnený. Výška nájmu sa odvíja okrem iného aj od výbavy, konkrétneho modelu a značky vozidla s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom na to, žalobca považuje denné nájomné v sume 50,- eur s DPH za adekvátne a primerané. Takisto žalobca predložil vzorku trhu podľa cenníka, kde vyplýva, že cenové ponuky sú vo výške 54,- eur až 72,- eur. Vzhľadom na uvedené výška denného nájomného 50,- eur je cenou primeranou a obvyklou. Pokiaľ žalovaný vychádzal tiež z ceny stanovenej jednotlivými prenajímateľmi v závislosti od dĺžky prenájmu, tak vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu nemožno považovať takýto postup za správny. Doba nájmu sa odvíjala od vykonania opravy poškodeného vozidla a vydania krycieho listu poisťovateľom, respektíve poskytnutia poistného plnenia za opravu. Poškodený v zmysle judikatúry nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by po dopravnej nehode hľadal najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmal a porovnával iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požíčovanie automobilov u jednotlivých poisťovní. V tejto súvislosti poukázal žalobca na rozsudky súdov. Pokiaľ ide o poplatok paušálnu sumu 30,- eur za pristavenie a prevzatie vozidla, tak ide o náklady spojené s prenájomom. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme. Zároveň žalobca poukázal na to, že pri dopravnej nehode nejde o bežný plánovaný nájom vozidla, ale o náhlu udalosť, keď je poškodený náhle vinou inej osoby vystavený skutočnosti, v dôsledku ktorej je obmedzený v užívaní svojho motorového vozidla. Žalobca poskytuje svojim klientom komplexné služby, ktoré zahŕňajú aj administratívu a zároveň pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti, poplatok, ktorý uplatňuje žalobca je odôvodneným nárokom a je nepochybne súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 26.5.2023 uviedol, že namieta predložené cenové ponuky žalobcom. Z týchto vyplýva, že ním účtovanú cenu za prenájom vo výške 50,- eur podporuje len jedna vzorka z trhu. Z verejne dostupných cenníkov, ktoré predložil žalovaný vyplýva denná cena za prenájom vo výške 25,- až 30,- eur. Žalovaný odmieta tvrdenie, že by vyhľadával najnižšie ceny prenájmu. Žalovaný ďalej poukázal na rozhodnutia súdov, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/3/2015 a rozhodnutie KS v Ž. sp. zn. 6Co/126/2019 a ďalšie. Poukázal na to, že výška náhrady nie je daná čiastkou skutočne vyplatenou v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Otázka, či náklady na prenájom boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Zároveň je povinnosťou poškodeného preukázať ním uplatnený nárok za náhradu škody. Predloženie faktúry nie je možné bez ďalšieho považovať za vyčíslenie skutočnej škody. Judikatúra ustálila, že sa vychádza z obvyklej ceny prenájmu a preto obvyklá cena je cenou, za ktorú do prenájmu ponúkajú vozidlá viaceré autopožičovne a nie cena, za ktorú ponúka do prenájmu motorové vozidlá iba jedna požičovňa. Na základe uvedeného je uplatnený nárok neopodstatnený.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 6.7.2023 uviedol, že procesnú obranu žalovaného považuje za nedôvodnú a účelovú. Opätovne poukázal na to, že poškodený prenájomom náhradného vozidla riešil dôsledky zapríčinené poistnou udalosťou. Zároveň poukázal na rozsiahlu judikatúru slovenských súdov v skutkovo a právne rovnakých veciach, podľa ktorej je jednoznačne ustálené, že v takomto prípade poškodený nie je povinný zisťovať si ceny na trhu a hľadať tak najlacnejšiu požičovňu, respektíve najlacnejšie motorové vozidlo. Z hľadiska posúdenia nutnosti a účelnosti je podstatné iba to, či výška denného nájomného výrazne neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Z predložených listinných dôkazov žalobcom vyplýva výška denného nájmu v rozmedzí od 50,- do 72,- eur, avšak žalovaný za jedinú relevantnú považuje len cenovú ponuku vo výške 50,- eur. Pokiaľ boli predložené cenové ponuky zo sprostredkovateľského portálu, tak táto skutočnosť nijako neznižuje dôveryhodnosť alebo objektivitu uvedených cenových ponúk, ale práve naopak. Vzhľadom na uvedené žalobcom účtovaná výška denného nájomného 50,- eur je cenou primeranou a obvyklou. Skutočnou škodou podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo a nie aritmetický priemer, respektíve individuálne výpočty poisťovne o možnej predpokladanej výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požíčovní prostredníctvom internetu. Ďalej sa vyjadroval žalobca k tomu, že za odôvodnený a opodstatnený je nutné považovať aj jednorázový poplatok.

8. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

9. Podľa zmluvy o nájme č. XX/XXXX zo dňa 18.2.2022 bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi prenajímateľom Náhradné vozidlo, s.r.o. a nájomcom H. L. a predmetom bol osobný automobil L. M., N.,

T. Č.: V. a nájom bol dohodnutý na dobu od 18.2.2022 do 2.3.2022 a denné nájomné 55,- eur a zmluvné nájomné 50,- eur a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30,- eur. Zároveň bol pripojený protokol o prenájme náhradného vozidla č. XX/XXXX.

10. Podľa čestného prehlásenia zo dňa 2.3.2022 H. L. čestne prehlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo v trvaní 13 dní od 18.2. do 2.3.2022 z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.2.2022 v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou.

11. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu FINAL-CD zo dňa 9.3.2022, kde je uvedený držiteľ H. L., bolo zistené, že motorové vozidlo evidenčné číslo: U. A. D. bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 18.2.2022 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dňa 2.3.2022 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi.

12. Podľa faktúry č. XXXXXXXX žalobca H. L. fakturoval sumu spolu 680,05 eur s dátumom vyhotovenia 2.3.2022 a dátum splatnosti 17.3.2022 a to za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy č. XX/XXXX za obdobie od 18.2.2022 do 2.3.2022 za 13 dní, celková suma 650,05 eur s DPH a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla s DPH 30,- eur, spolu suma 680,05 eur spolu s DPH.

13. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 2.3.2022 bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a H. L. ako postupcom a v bode 1. sa konštatuje, že postupca má peňažnú pohľadávku voči Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom W. G., T. Č.: Y. vo výške 680,05 eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa zákona č. 381/2001 Z.z. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 2.2.2022. Podľa bodu 2. postupca touto zmluvou v zmysle § 524 ods. 1 OZ postúpuje žalobcovi pohľadávku uvedenú v bode 1. a žalobca sa zaväzuje uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu podľa bodu 4. a 5. V bode 4. sa konštatuje, že odstúpenie je odplatné a odplata je vo výške 680,05 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXX vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla. Podľa bodu 5. sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky a to na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom tejto zmluvy započítavajú a žalobca si bude pohľadávku podľa bodu 1. vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

14. Podľa listu zo dňa 2.3.2022 postupca H. L. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

15. Podľa listu zo dňa 2.3.2022 žalobca voči žalovanému si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX a žiadal zaplatiť sumu 680,05 eur.

16. Podľa oznámenia zo dňa 24.3.2022, ktoré poslal žalovaný žalobcovi bolo zistené, že žalovaný oznámil, že z povinného zmluvného poistenia poisteného poukáže náhradu škody za prenájom vo výške 499,20 eur a podľa rekapitulácie je uvedená faktúra 680,05 eur a nepriznaná cena prenájmu 180,85 eur. Pre vysvetlenie je uvedené, že na základe doložených dokladov bola priznaná cena nájmu na základe prieskumu trhu za kategóriu totožnú ako vozidlo poškodené a to za deň vo výške 32,- eur bez DPH oproti fakturovanej sume, čo predstavuje za 13 dní po 32,- eur, spolu 499,20 eur s DPH.

17. Podľa výpisu z účtu dňa 28.3.2022 žalovaný na účet žalobcu zaplatil sumu 494,20 eur.

18. Podľa hlásenia škodovej udalosti bolo zistené, že udalosť sa stala dňa 7.2.2022 č. XXXXXXXXXXXX a je uvedené poistené vozidlo poznávací značka: Y. a poškodené vozidlo poznávací značka: U. a držiteľ H. L.. Ďalej je uvedený rozsah škody.

19. Podľa krycieho listu je uvedené vyhlásenie poškodeného H. L., ktorý dal súhlas žalovanému k úhrade platby priamo opravcovi a ďalej sú údaje o poškodenom vozidle, autoservis a vyhlásenie poisťovateľa, že uhradí skutočnú škodu za opravu vozidla vo výške 1.856,88 eur.

20. Podľa faktúry spoločnosť FINAL-CD, s.r.o. odberateľovi H. L. za vozidlo A. D., T.Č. Č.: U. fakturovala za práce a materiál spolu 1.547,40 eur s dátumom splatnosti 14.3.2022, spolu s 20% DPH je táto suma k úhrade 1.856,88 eur.

21. Žalovaný ďalej predložil z internetu listiny o prenájmoch motorového vozidla č.l. 26, 27, 28.
22. Žalobca predložil cenník prenájmu žalobcu platný od 1.1.2021 č.l. 33 a ďalej z internetu cenník prenájmu náhradných vozidiel č.l. 34, 35, 36, 37.
23. Žalovaný predložil cenník prenájmov motorových vozidiel č.l. 49 až 54.
24. Žalobca predložil aktuálny cenník k prenájmu platný od 1.1.2023 č.l. 61 až 68.
25. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.
26. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.
27. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.
28. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
29. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.
30. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) citovaného zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.
31. Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.
32. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.
33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
34. Na základe vykonaného dokazovania bolo nesporné medzi stranami, že dňa 2.2.2022 došlo v Ž. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. A. D., T. Č.: U., ktorého držiteľom v tom čase bol poškodený H. L. a škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla W. G., T. Č.: Y., ktoré bolo v tom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného. Poškodený a žalobca uzatvorili zmluvu o nájme č. XX/XXXX zo dňa 18.2.2022 a na základe tejto žalobca poškodenému prenajal náhradné motorové vozidlo. Žalobca po ukončení doby trvania nájmu faktúrou č. XXXXXXX zo dňa 2.3.2022 fakturoval poškodenému sumu 680,05 eur za dobu užívania náhradného vozidla od 18.2.2022 do 2.3.2022, čo je spolu 13 dní. Dňa 2.3.2022 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky a podľa tejto sa v bode 5. zmluvné strany žalobca a poškodený dohodli na vzájomnom započítaní pohľadávok a to nároku na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky v sume 680,05 eur a nároku žalobcu na úhradu nájomného za náhradné vozidlo v sume 680,05 eur. Podľa tejto zmluvy bod 2

poškodený postúpil svoju pohľadávku na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s poistnou udalosťou v sume 680,05 eur na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených a žalovaný oznámil žalobcovi listom zo dňa 24.3.2022, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a poistné plnenie, ktoré poskytol bolo vo výške 499,20 eur. Žalovaný priznal plnenie za 13 dní nájmu, takže doba trvania nájmu bola nesporná medzi stranami konania, ale znížil cenu denného nájmu zo sumy 50,- eur, ktorá bola dohodnutá medzi žalobcom a poškodeným na sumu 32,- eur. Žalobca teda žiadal zaplatiť istinu vo výške 180,85 eur ako rozdiel medzi náhradou škody vo výške 680,05 eur a poskytnutým poistným plnením vo výške 499,20 eur a žiadal zároveň zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 11.4.2022 do zaplatenia.

35. Žalovaný v konaní uviedol, že nárok žalobcu je neopodstatnený v celom rozsahu a žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný pri vyplatení poistného plnenia sa riadil kritériom nutnosti a účelnosti jednak z pohľadu nevyhnutnej dĺžky prenájmu, ako aj ceny za prenájom obdobného motorového vozidla. Pokiaľ ide o dĺžku, tak akceptoval celú dobu trvania prenájmu, to znamená 13 dní, ale neakceptoval cenu 50,- eur za jeden deň prenájmu z dôvodu neprimeranosti a vychádzal z ceny 38,40 eur s DPH, čo je suma 32,- eur bez DPH a táto cena predstavuje primeranú cenu za prenájom porovnateľného vozidla v lokalite Žilina na základe prieskumu cenníkov. Vzhľadom na to, že poistné plnenie bolo poskytnuté v celom rozsahu, tak žiadal žalovaný žalobu zamietnuť.

36. Súd vychádzal z takto zisteného skutkového stavu a dospel k takému záveru, že u žalobcu je splnená podmienka aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko došlo k platnému započítaniu vzájomných pohľadávok a následne postúpeniu pohľadávky poškodeného, ktorú mal voči žalovanému na úhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré spočívali v úhrade nájomného za náhradné vozidlo, na žalobcu. Podľa zmluvy o postúpení bolo totiž nesporne preukázané, že došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky poškodeného na úhradu odplaty za postúpenie a zároveň pohľadávky žalobcu na úhradu nájomného za náhradné vozidlo. Na základe tohto poškodený sa dostal do rovnakej situácie, ako keby svoj dlh zaplatil, keďže účinky započítania sú rovnaké ako v prípade plnenia. Zároveň podľa tejto zmluvy došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného na účelne vynaložené náklady na žalobcu. Súd teda skúmal zmluvu o postúpení a bolo preukázané, že táto bola platne uzavretá a pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia je existujúca, určitá, obligačná a identifikovaná a nie je vylúčená z postúpenia a tak možno konštatovať, že na základe platne uzavretej zmluvy o postúpení zo dňa 2.3.2022 je splnená podmienka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorý vstúpil do práv poškodeného, domáhať sa zaplatenia účelne vynaložených nákladov, a to náhrady za nájomné za užívanie náhradného vozidla od žalovaného.

37. Súd zároveň skúmal aj to, či náklady, ktoré sú predmetom konania boli účelne vynaložené a v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Mcd0/3/2015 zo dňa 28.6.2016, podľa ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto určenie skutočnej škody, za ktorú žalovaný zodpovedá je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.

38. Na základe predložených dokladov mal súd preukázané, že v danom prípade skutočne išlo o účelne vynaložené náklady za užívanie náhradného vozidla za obdobie od 18.2.2022 do 2.3.2022, pričom táto doba nebola spochybnená ani žalovaným a zároveň súd považoval za primeranú aj výšku nájomného 50,- eur denne a jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur denne. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že bola preukázaná účelnosť nájmu náhradného vozidla, nakoľko poškodený ako vlastník motorového vozidla si toto zakúpil za účelom jeho užívania a v dôsledku škodovej udalosti nemohol vlastné motorové vozidlo užívať, a tak si počas doby opravy musel zabezpečiť náhradné vozidlo. Súd poukazuje aj na ustálenú súdnu prax tak, ako argumentoval aj žalobca, že poškodený nemá právnu povinnosť, na základe ktorej by po dopravnej nehode bol povinný hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo a nie aritmetický priemer, respektíve individuálne výpočty poisťovní o

možnej, teda predpokladanej výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. V danom prípade tak žalobca, ako aj žalovaný predložili prehľad cien za prenájom motorového vozidla v danom mieste a čase a išlo o rozdielne ceny za prenájom. Súd dospel ale k takému záveru, že skutočne aj žalobca predložil taký prehľad cenových ponúk, z ktorého bolo zrejmé, že cena za prenájom podľa zmluvy zo dňa 18.2.2022 vo výške 50,- eur je primeraná a zodpovedá účelne vynaloženým nákladom na vypožičanie náhradnej veci. Súd zároveň považoval za účelne vynaložené náklady aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur a v tejto súvislosti poukazuje na to, že tento poplatok priamo súvisí s prenájomom vozidla. Žalobca pri prenájme motorových vozidiel poskytuje komplexné služby, ktoré zahŕňajú aj pristavenie a prevzatie vozidla a tento poplatok bol priamo dohodnutý v zmluve o prenájme a súd ho považoval za odôvodnený nárok a súčasť skutočnej škody, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Tak ako vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Ž. sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017, tak súdna prax považuje za skutočnú škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady akýchkoľvek nákladov vynaložených so vznikom alebo zabezpečením škody. Poškodený prišiel o možnosť užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody a v konečnom dôsledku z titulu dopravnej nehody bol poškodenému vnútený stav, keď nemožnosť užívať vlastné motorové vozidlo riešil požičaním náhradného vozidla a cenu za nájom požičaného vozidla po dobu opravy svojho vozidla, ktorú vyplatil a uplatňoval v súdnom spore a táto cena zodpovedala výdavkom, ktoré poškodenému vznikli a ktoré by inak nenastali, ak by mohol užívať svoje vlastné vozidlo. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne, aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť ihneď. Na základe všetkých týchto skutočností súd dospel k takému záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a vzniklo mu právo domáhať sa zaplatenia spolu sumy 680,05 eur a pretože žalovaný poskytol iba z časti poistné plnenie vo výške 499,20 eur, tak je povinný zaplatiť rozdiel vo výške 180,85 eur.

39. Súd priznal zároveň žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180,85 eur odo dňa 11.4.2022 do zaplatenia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tak tu súd poukazuje na právny názor a záver Ústavného súdu SR vyslovené v náleze sp. zn. III.ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021, ktorý v odôvodnení sa zaoberá otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. Ústavný súd zároveň obdobným spôsobom rozhodol aj v nálezoch sp. zn. III.ÚS 214/2020 a III.ÚS 215/2020. Na základe tohto možno konštatovať, že je neakceptovateľný názor, podľa ktorého povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a žalovaný by sa mohol dostať do omeškania až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím súdu. Na základe tohto súd dospel k takému záveru, že žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa, poskytnúť poistné plnenie, to znamená po 24.3.2022 a je zrejmé, že ku dňu 11.4.2022 bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu a tak mu vznikla povinnosť podľa § 517 ods. 1, 2 zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne, ktorá bola určená podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

40. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keďže žaloba bola podaná dôvodne a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a žalobca preukázal svoj nárok v celom rozsahu, tak súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 180,85 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180,85 eur odo dňa 11.4.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a tak žalobcovi bola priznaná aj náhrada trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.