

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912217839
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912217839.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, proti odporcom: 1./ O.Y. E., nar. X. X. XXXX, bytom C. XXX, 2./ S. E., nar. X. XX. XXXX, bytom C. XXX, 3./ O. E., nar. XX. X. XXXX, bytom A. XXX/X, P., o zaplatenie 1 305,47 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Odporcovia v 1., 2., a 3., rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 1 305,47 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Odporcovia v 1., 2., a 3., rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania v sume 78 Eur, Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Trebišov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcom zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia v 1., 2., a 3., rade v presne nezistený deň mesiaca jún 2010, po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k rodinnému domu č. XXX, v obci C., preskočili oplotenie, prešli k pivničnému oknu, z ktorého vykopli ochrannú mrežu, v pivnici vytlačili sklápacie dvere vedúce do špajze, skrutkovačom vypáčili riadne uzamknuté dvere, cez ktoré sa dostali do obývacej časti domu, odkiaľ odcudzili rôzne veci a predmety, čím majiteľovi vznikla škoda na majetku.

Na základe zmluvného poistenia uzatvoreného medzi navrhovateľom a poškodeným Y. U., C. Č.. XXX, bolo mu navrhovateľom z predmetnej poistnej udalosti poukázané poistné plnenie v sume 1 305,47 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcov na zaplatenie žalovanej sumy, avšak odporcovia na výzvy nereagovali.

Odporcovia v 1., 2., a 3., rade uznali nárok navrhovateľa v celom rozsahu, na pojednávaní dňa 22. 3. 2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, listinnými dôkazmi / rozsudkom OS Trebišov sp. zn. 4T 17/2011, 4T 34/2011, škodovým spisom navrhovateľa, výzvou zo dňa 9. 3. 2011, 20. 3. 2012, 8. 6. 2012, 11. 9. 2012/ a zistil tento skutkový stav veci:

Z rozsudkov Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T 17/2011, 4T 34/2011, súd konštatuje, že odporcovia v 1., 2., a 3., rade v presne nezistený deň mesiaca jún 2010, po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k rodinnému domu č. XXX, v obci C., preskočili oplotenie, prešli k pivničnému oknu, z ktorého vykopli ochrannú mrežu, v pivnici vytlačili sklápacie dvere vedúce do špajze, skrutkovačom vypáčili riadne uzamknuté dvere, cez ktoré sa dostali do obývacej časti domu, odkiaľ odcudzili rôzne veci a predmety, čím majiteľovi vznikla škoda na majetku.

Na základe zmluvného poistenia uzatvoreného medzi navrhovateľom a poškodeným Y. U., C. Č.. XXX, bolo mu navrhovateľom z predmetnej poistnej udalosti poukázané poistné plnenie v sume 1 305,47 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcov na zaplatenie žalovanej sumy, avšak odporcovia na výzvy nereagovali.

Odporcovia v 1., 2., a 3., rade uznali nárok navrhovateľa v celom rozsahu. Potvrdili skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ v písomnom návrhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 438 ods. 1/ Obč. zák., ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 813 ods. 1/ Obč. zák. ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

V konaní súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že na základe zmluvného poistenia, uzatvoreného medzi navrhovateľom a poškodeným, číslo poistnej zmluvy: 039854779, bolo navrhovateľom z predmetnej poistnej udalosti poukázané poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1 305,47 Eur.

Odporcovia uznali nárok navrhovateľa v celom rozsahu, preto súd v predmetnej veci, riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, rozhodol rozsudkom na základe uznania / § 153a ods. 1/ O.s.p./.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil a odporcom trovy konania neprináležia.

Navrhovateľ je v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov, podľa § 4 ods. 2 písm. i / Zák. č. 71/1992 Zbierky o súdnych poplatkoch. Z uvedeného dôvodu, keďže odporcovia boli v konaní neúspešní, súd ich zaviazal na zaplatenie sumy 78 Eur z titulu súdneho poplatku priamo na účet Okresného súdu Trebišov tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku, účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie, preto súd v odôvodnení rozsudku

uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol / § 157 ods. 3/ O.s.p./.

Po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku odporcovia v 1., 2., a 3., rade sa vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.

Proti tomuto rozsudku zo strany odporcov v 1., 2., a 3., rade odvolanie nie je prípustné.