

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210458
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212210458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci vo veci starostlivosti súdu o maloletých T. B., L.. XX.X.XXXX S. I. B., L.. XX.X.XXXX, J. C. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bardejov, deti rodičov C. B., L.. XX.X.XXXX, J. C. XXX, P..Č.. C. XX, X.. I.. W. D., S.P., G. XX, J. S. I. B., L.. XX.X.XXXX, J. C. XXX, X.. I.. E. C., S., D. XX, J.S., o úpravu práv a povinností rodičov, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení :

Otec maloletých I. B., L.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých T. S. I. B. vo výške 40,- € mesačne na každé dieťa, za obdobie od 1.11.2012 do 15.3.2013.

Dlžné výživné na maloletých T. a I. B. vo výške 40,- € na každé dieťa je otec maloletých p o v i n n ý uhradiť k rukám ich matky C. B., L.. XX.X.XXXX v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých sa podaným návrhom zo dňa 03.12.2012 na začatie konania domáhala zverenia maloletých T. a I. do svojej starostlivosti a žiadala, aby otec maloletej bol zaviazaný na platenie výživného od 01.11.2012 v sume 70,- eur mesačne. Styk navrhla taktiež upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom sú manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti od 06.10.2012. Odišli z dôvodu agresívneho správania sa otca, čoho svedkom boli aj deti. Otec donedávna pracoval na živnosť. Matka je nezamestnaná, poberá prídavky na deti vo výške 44,- eur. Výdavky na deti sú bežné, primerané veku a potrebám - strava, hygiena, školské potreby, ošatenie, bývanie a pod., cca 250,- eur mesačne. Pomáhajú jej rodičia. S otcom sa nedohodli na výkone rodičovských práv a povinností.

Otec maloletých sa k návrhu písomne nevyjadril.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 22.03.2013 sa ustanovili právni zástupcovia rodičov maloletej. Nedostavili sa rodičia, ktorých neúčast' ospravedlnili ich právni zástupcovia, o odročenie pojednávania nežiadali a kolíznym opatrovník, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie

pojednávania nežiadal. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti; prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov konania a v spise pripojených listinných dôkazov - návrhom s prílohami, vyjadrením kolízneho opatrovníka a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P 125/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove zo dňa 15.11.2012, bolo zistené, že matka sa nachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.08.2009 doposiaľ. Bola jej priznaná bezplatná právna pomoc. Poberá len prídavky na deti.

Zo spisu 4P 125/2012 bolo zistené, že otec nevykonáva samostatne zárobkovú činnosť, je dlhodobo práceneschopný od 15.11.2012. Nepoberá žiadne sociálne dávky. Nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predtým bol zárobkovo činný. Jeho výdavky sú na zabezpečenie bývania u jeho rodičov, splátok úverov, výživného pre deti, hygiena, oblečenie a pod.. Stravu mu hradia rodičia.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.02.2013 vyplýva, že navrhujú, aby boli maloletí zverení do starostlivosti ich matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 40,- eur mesačne. Matka je nezamestnaná, bez príjmu, otec je tiež nezamestnaný, občas prispeje na výživu detí (11-12/2012 po 30,- eur na každé dieťa). Poukázali na rozhodnutie o rozvode manželstva rodičov maloletých. T. je žiačkou 5. roč. ZŠ C. a Ján žiakom 1. roč. ZŠ C.. Matka s deťmi býva u jej rodičov z dôvodu atakov otca. Jej rodičia jej vypomáhajú, aj finančne. Rodičia si postavili rodinný dom. Problémy v manželstve boli aj kvôli požívaniu alkoholu zo strany otca maloletých a jeho agresívnemu správaniu. Bolo vedené aj trestné stíhanie. Konflikty sa udiali aj pred maloletými. Otec má zdravotné problémy. Deti majú výdavky bežné. Matka požiadala, aby bolo rozhodnuté tak, ako v rozhodnutí o rozvode.

Matka s dieťaťom bývajú v byte u jej matky. Náklady hradí jej matka. Byt je riadne zariadený a udržiavaný. Matka má existenčné problémy, musí jej finančne vypomáhať matka. Dieťa je alergik, potrebuje lieky (10 eur mesačne) a sójové, alebo pohánkové mlieko (3 eurá týždenne). Poistenie hradí matka vo výške 13 eur mesačne. Ostatné výdavky na dieťa sú bežné, primerané jej veku. Matka poberá len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec pracuje. S dcérou sa stretáva sporadicky za prítomnosti matky, na jej výživu dobrovoľne neprispieva. Návrh je opodstatnený.

Na pojednávaní dňa 22.03.2013 právni zástupcovia rodičov uzavreli v mene rodičov rodičovskú dohodu v znení, že otec je povinný prispievať na výživu maloletých po 40,- eur mesačne v období od 01.11.2012 do 15.03.2013. Dlh na výživnom za uvedené obdobie vyčíslili na sumu 40,- eur na každé dieťa s tým, že otec je povinný ho uhradiť v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P 125/2012 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 14.02.2013 bol manželstvo účastníkov konania - rodičov maloletých rozvedené, maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti ich matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 40,- eur mesačne na každé dieťa. Taktiež bol upravený styk otca s maloletými. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá bola v tomto znení schválená. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2013.

Podľa § 36 ods.1 z.č. 36/2005 Z.z.(Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1, 2 cit. zák. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 prvá veta cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 77 ods. 1 cit. zák. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

Podľa § 159 ods. 3 O.sp. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V zmysle citovaného ust. § 159 ods. 3 O.s.p. súd zastavil konanie o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti ich matky a konanie o úpravu styku maloletých s otcom (teda v prevyšujúcej časti) a to z dôvodu, že o tomto predmete konania bolo právoplatne rozhodnuté vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým vo veci rozvodu rodičov maloletých a to vo veci vedenej tunajším súdom pod. sp. zn. 4P 125/2012. Predmetom konania teda ostalo konanie o určenie výživného za obdobie odo dňa 01.11.2012 do 15.03.2013.

V priebehu pojednávania rodičia maloletých uzavreli rodičovskú dohodu v znení, že otec je povinný prispievať výživu maloletých po 40,- eur mesačne v období od 01.11.2012 do 15.03.2013. Dlh na výživnom za uvedené obdobie bol vyčíslený na sumu 40,- eur na každé dieťa s tým, že otec je povinný ho uhradiť v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom k tomu, že uzatvorená rodičovská dohoda je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine a je uzatvorená v záujme maloletých, súd túto rodičovskú dohodu schválil. Výška výživného bola ustálená podľa schopností a možností rodičov maloletých a ich oprávnených výdavkov korešpondujúc s vyživovacou povinnosťou otca stanovenej v rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých. Za obdobie od priznania výživného od 01.11.2012 do 15.03.2013 (do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva) vznikol na výživnom dlh vo výške 40,- eur na každé dieťa, ktorý je otec maloletých povinný uhradiť k rukám matky v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie dlžného výživného súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. a to z dôvodu, že sa rodičia maloletej na uvedenom dohodli.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.