

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123202770  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123202770.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko C. D. XXXX, t. č. C. D. XXX, občianku Slovenskej republiky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D. XXXX, t. č. na neznámom mieste, občianky Slovenskej republiky a otca E. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko F. D. XXX, občana Slovenskej republiky, o návrhu navrhovateľov – starých rodičov: G. G., nar. X. X. XXXX a H. G., nar. X. XX. XXXX, obidvaja trvalé bydlisko Rosina D. XXX, občanov Slovenskej republiky, právne zastúpených JUDr. Luciou Borákovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Ul. J. Vuruma č. 144, IČO: 53213726, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na určenie výživného pre maloleté dieťa a návrhu otca na zriadenie osobitného účtu, na ktorý bude platiť výživné pre maloleté dieťa, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 14. 8. 2023, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú:

A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Rosina D. XXXX, t. č. C. D. XXX, občianku Slovenskej republiky,

do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti:

starých rodičov: G. G., nar. X. X. XXXX a H. G., nar. X. XX. XXXX, obidvaja trvalé bydlisko Rosina D. XXX, občanov Slovenskej republiky.

II. G. G. a H. G. sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, zabezpečovať výchovu, výživu a všestranný vývoj maloletej A. B..

III. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

IV. Súd určuje výživné matky A. B., nar. XX. X. XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom v Žiline, Ul. Hurbanova č. 16, IČO: 37905473, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd určuje výživné otca E. B., nar. X. X. XXXX, vo výške 150 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom v Žiline, Ul. Hurbanova č. 16, IČO: 37905473, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Súd neupravuje styk matky ani otca s maloletým dieťaťom.

VII. Súd konanie o návrhu otca E. B., nar. X. X. XXXX, zo dňa 28. 3. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 28. 3. 2023, na zriadenie osobitného účtu súdom, na ktorý bude platiť výživné pre maloleté dieťa,

z a s t a v u j e.

VIII. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 8. 3. 2008, sp. zn. 27C/472/2007, v časti:

- zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky,
- zastupovania maloletého dieťaťa a správy jeho majetku,
- upraveného styku otca s maloletým dieťaťom.

IX. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 23. 11. 2015, sp. zn. 30P/115/2015, v časti zvýšeného výživného pre maloleté dieťa.

X. Súd týmto rozsudkom ruší uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 11. 5. 2023, sp. zn. 9P/68/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľov – starých rodičov, rozhodol o zastupovaní maloletého dieťaťa a správe jeho majetku, určil výživné matky pre maloleté dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté dieťa mesačne a výživné otca pre maloleté dieťa 150 EUR mesačne, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odo dňa nariadenia tohto rozhodnutia.

XI. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ – otec sa návrhom zo dňa 28. 3. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 28. 3. 2023 domáhal, aby súd zriadil osobný účet na meno maloletého dieťaťa, kde bude platiť súdom určenú výšku výživného.

Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa (k rukám ktorej má platiť výživné pre maloleté dieťa) je v súčasnosti na úteku, pretože je nariadené súdom jej dodanie do výkonu trestu odňatia slobody.

Pred pojednávaním otec zobral návrh v celom rozsahu späť (telefonicky), pretože vec vyriešil s ÚPSVaR Žilina (úradný záznam zo dňa 14. 8. 2023).

2. Navrhovatelia (starí rodičia mal. dieťaťa) podali na Okresný súd Žilina, prostredníctvom právnej zástupkyne, dňa 06.04.2023 návrh na zverenie mal. A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Následne dňa 21.04.2023 podali navrhovatelia, prostredníctvom právnej zástupkyne, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadajú mal. A. dočasne zveriť do ich osobnej starostlivosti, pričom budú povinní vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, budú oprávnení zastupovať mal. a spravovať jej v majetok iba v bežných veciach. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej v sume 150 EUR mesačne a matku v sume 100 EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci na mesiac, na ktorý sa výživné poskytuje, pričom budú povinní poukazovať výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podaným návrhom sa ďalej navrhovatelia domáhali zmeny rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 27C/472/2007-44 zo dňa 18.03.2008 a určenia, že neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Podanie uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia odôvodnili tým, že Okresným súdom Žilina je vedené konanie o zverenie mal. Sofie do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 27C/472/2007 - 44 zo dňa 18.03.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2008, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, pričom maloletá bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky A. B., C. G.. Od rozvodu manželstva sa otec E. B. o maloletú nijako nezaujímal, následkom čoho nie je medzi maloletou a jej biologickým otcom vytvorená citová väzba, maloletá otca prakticky nepozná. Na výživu maloletej otec prispieva

sumou 150 EUR mesačne. Od narodenia maloletej tak výhradnú starostlivosť o ňu zabezpečovala jej matka. Maloletá žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jej partnerom p. I. J., a maloletým bratom pochádzajúcim z partnerstva medzi matkou a p. J.. Približne od konca mesiaca február 2023 sa matka maloletej nachádza na neznámom mieste. Je po nej vyhlásené pátranie z dôvodu právoplatného odsúdenia za trestný čin na trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a bol jej doručený príkaz na nástup na výkon trestu odňatia slobody, kde nenastúpila. Vzhľadom k tomu, že matka sa zatiaľ nenašla, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že i v prípade jej návratu je povinná nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že otec o mal. A. nemá záujem, je potrebné, aby bola zabezpečená riadna starostlivosť o maloletú, ktorú aktuálne zabezpečujú a aj naďalej majú záujem zabezpečovať navrhovatelia. S mal. Sofiou majú vytvorený veľmi blízky vzťah. Od jej narodenia sa pravidelne navštevovali, dcére s jej výchovou vypomáhali. Maloletá je na nich zvyknutá, s potrebou jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti je oboznámená, pričom sama prezentuje, že si praje byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Maloletá navštevuje 1. ročník Španielskeho bilingválneho gymnázia v Žiline. Aktívne sa venuje jazde na koni. Navrhovatelia žijú v rodinnom dome na adrese C. XXX, v ktorom majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. A.. Navrhovateľka je poberateľkou plného invalidného dôchodku vo výške 190 EUR, pričom v roku 2023 jej vzniká nárok na starobný dôchodok. Navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku v sume 450 EUR. Obaja sú ochotní a schopní zabezpečiť potrebnú riadnu starostlivosť o mal. A.. Netrpia takými ochoreniami, ktoré by im starostlivosť o maloletú znemožňovali, resp. jej zverenie do ich starostlivosti vylučovali a sú plne spôsobilí na právne úkony. Nevyhnutnosť a naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania odôvodňujú nasledovné skutočnosti: skutočnosť, že matka mal. dieťaťa je na úteku, pričom i v prípade, že by sa objavila je povinná nastúpiť výkon trestu odňatia slobody; biologický otec o dieťa nejaví záujem; starostlivosť je v súčasnej dobe zabezpečovaná navrhovateľmi, keďže zo strany zákonných zástupcov maloletej starostlivosť nie je zabezpečená, avšak je potrebné vybavovať za maloletú A. primárne záležitosti týkajúce sa školy a zdravotnej starostlivosti.

5. Otec maloletého dieťaťa sa k podaným návrhom starých rodičov vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.04.2023, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom vo veci zverenia mal. dieťaťa do náhradnej starostlivosti navrhovateľov a to z dôvodu, že A. sama prezentuje, že si praje byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. K podanému návrhu v bode II uviedol, že tieto informácie podané súdu nie sú pravdivé, snažiac sa jeho osobu vykresliť v očiach súdu ako zlého a toho, ktorý nejavil záujem. Na základe uvedeného navrhol vypočuť suseda, ktorý býval v bytovom dome rovnako ako on v čase manželstva s matkou maloletej, na sídlisku K. p. I. I., bytom L. M. G. D. XX a taktiež vypočuť susedov z obce F. N. a N. G., bytom F., ktorí, potvrdia aký mal vzťah k svojej dcére, a taktiež ako mu bolo zo strany matky a starej matky bránené stretávať sa. Ďalej požiadal o vypočutie svojej matky p. O. B., bytom F. D. XXX, že keď sa aj ona snažila spolu s jeho už nebohým otcom naviazať kontakt, tak matka maloletej – A. B. im nadávala, urážala ich a keď ich stretla v obchodnom dome, pľula na nich. V súčasnej dobe je ženatý, jeho manželka je B. B. C. K. a majú spolu dve deti I. (2018) a Amáliu (2023) a navrhuje vypočuť aj ju, aby súdu ozrejmila či sa stará a zaujíma o svoje deti. Na výživu maloletej A. prispieva sumou vo výške 150 €.

6. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhom starých rodičov do dňa vydania tohto uznesenia nevyjadrila.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej „ÚPSVaR“), vypracoval na žiadosť súdu dňa 12.04.2023 správu z prešetrenie pomerov v rodine, v ktorej sa uvádza nasledovné: „Maloletá A. býva v súčasnosti v spoločnej domácnosti s priateľom matky - p. I. J. a jeho mal. synom - N. J., nar. XX.XX.XXXX, na adrese C. XXXX. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky maloletej – p. A. B., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti okrem nich nikto iný nebýva. V starostlivosti o mal. Sofiu pomáha p. J. stará matka maloletej - p. G. G., ktorá býva na adrese C. XXX, čo je kúsok od ich domu. Aj napriek skutočnosti, že p. J. v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletú A., je toho názoru, aby starostlivosť o maloletú zabezpečovala stará matka maloletej p. G.. S maloletou A. bol vykonaný pohovor dňa 29.03.2023 na pôde ÚPSVaR Žilina. Maloletá navštevuje 1.ročník Gymnázia bilingválneho T. Ružičku 3 v Žiline – španielsky jazyk. Do školy dochádza autobusom. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Lieky neužíva. Detskou lekárkou maloletej je I. F. N. v poliklinike Žilpo v Žiline. Naposledy bola maloletá u pediatra cca v 10-11/2022 na preventívnej prehliadke. Vo voľnom čase chodievala maloletá na kone – do I. J., tiež chodievala cvičiť do fitka FIT UP v Žiline. So svojim biologickým otcom p. E. B. sa maloletá nestretáva, uviedla, že nemá s otcom vytvorený žiadny vzťah. V osobnom kontakte bola maloletá s otcom už veľmi dávno, nepamätá si kedy to bolo,

bolo to už veľmi dávno. V telefonickom kontakte bola s otcom naposledy v 3/2023, kedy sa spoločne rozprávali o výživnom. Maloletá A. sa vyjadrila, že si praje byť zverená do starostlivosti svojej starej matky – p. G. G., s ktorou má vytvorený dobrý vzťah. Otec maloletého dieťaťa p. E. B. uviedol, že s maloletou dcérou A. nemá vytvorený vzťah a to z dôvodu, že ich vzájomnému stretávaniu bránila matka maloletej. Podľa jeho vyjadrenia, ak by mala maloletá A. záujem o ich vzájomné stretávanie, rád by s maloletou nadviazal kontakt. Tiež by bol ochotný zabezpečiť starostlivosť o maloletú A.. Bytové pomery v rodine maloletého dieťaťa budú prešetrené dňa 20.04.2023.“

8. Následne ÚPSVaR Žilina doplnil vyššie uvedenú správu z prešetrenia pomerov v rodine maloletej o prešetrenie pomerov u starých rodičov maloletej (navrhovateľov), a to správou zo dňa 24.04.2023, v ktorej sa uvádza nasledovné: „Navrhovatelia – starí rodičia obývajú poschodový rodinný dom, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve. V rodinnom dome býva aj syn navrhovateľov E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý spoločne so svojou priateľkou J. B. a ich mal. synom (vo veku 1 r.) užívajú samostatnú bytovú jednotku na poschodí domu. Starí rodičia užívajú prízemie domu, kde sa nachádza obývacia izba spojená s kuchyňou, na poschodí užívajú spálňu, kúpeľňu so soc. zariadením, druhá izba na poschodí bude slúžiť ako detská izba mal. Sofie (nachádza sa tu dvojlôžko, komoda). V blízkej dobe plánujú starí rodičia maloletej A. zakúpiť písací stolík, ktorý bude umiestnený vo veľkej priestrannej chodbe na poschodí domu – vedľa izby maloletej. Navrhovatelia – starí rodičia v plnom rozsahu trvajú na podanom návrhu na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Aktuálne sa maloletá u starých rodičov zdržiava len počas víkendov – od piatku do nedele, v nedeľu odchádza vždy naspäť do domácnosti - rodinného domu, kde žila so svojou matkou, jej priateľom p. I. J. a mal. bratom N. J., nar. XX.XX.XXXX, na adrese C. XXXX. Obaja starí rodičia zhodne uviedli, že s maloletou A. sa rozprávali o podanom návrhu, maloletá je s návrhom stotožnená ako aj so skutočnosťou, že bude bývať v domácnosti starých rodičov. Maloletá A. sa k zvereniu do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom vyjadrila osobne na ÚPSVaR Žilina dňa 29.03.2023, so zverením do starostlivosti starým rodičom je stotožnená. Stará matka je poberateľkou invalidného dôchodku, starý otec je poberateľom starobného dôchodku, popri dôchodku však pracuje ako predavač. Zdravotný stav starých rodičov je podľa ich vyjadrenia dobrý. Na základe výsledkov vykonaného šetrenia v rodine maloletého dieťaťa sme toho názoru, že návrh starých rodičov na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný a odporúčame návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a to aj s poukazom na názor samotnej maloletej, ktorá prejavila vôľu byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Starostlivosť zo strany svojho otca p. E. B. maloletá odmieta, otec maloletej aj napriek tejto skutočnosti prejavil záujem v prípade potreby zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Priateľ matky p. I. J. ako blízka osoba maloletej, neprejavil záujem o zverenie maloletej do svojej starostlivosti a následne do náhradnej osobnej starostlivosti.“

9. Súd uznesením zo dňa 11. 5. 2023, sp. zn. 9P 68/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľov – starých rodičov, rozhodol o zastupovaní maloletého dieťaťa a správe jeho majetku, určil výživné matky pre maloleté dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima pre nepĺnoleté dieťa mesačne a výživné otca pre maloleté dieťa 150 EUR mesačne, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odo dňa nariadenia tohto rozhodnutia.

10. Súd na pojednávaní konanom dňa 14. 8. 2023 spojil návrh otca a návrh starých rodičov do spoločného konania.

11. Na pojednávanie sa nedostavil matka ani otec maloletého dieťaťa.

Otec bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný (doručenka na č. I. 234). Neúčast' ospravedlnil podaním z č. I. 251), nepožiadal o odročenie pojednávania.

Súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

Matka bola predvolaná na pojednávanie z adresy trvalého pobytu (lustrácia na č. I. 237), a to z adresy Rosina č. 1032 – doručka na č. I. 234. Matka si neprevzala zásielku v odbernej lehote.

Súd doručoval matke predvolanie na pojednávanie aj podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 CSP a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ide o prípady tzv. bezdomoveckých pobytov, keď má fyzická osoba evidované ako miesto trvalého pobytu len obec, na území ktorej bol trvalý pobyt zrušený. Po uplynutí 15. dní od zverejnenia oznámenia nastupuje fikcia, podľa ktorej sa písomnosť považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Predvolanie matky na pojednávanie jej bolo riadne a včas doručované - doručené v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku FIKCIOU. Neúčast' neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

Súd dospel k názoru, že vo veci je potrebné prejednať a rozhodnúť (rešpektujúc procesné a ústavné práva rodičov a najmä maloletého dieťaťa), pričom osobitne zdôrazňuje nevyhnutnosť rozhodnutia o právach maloletého dieťaťa v čo najkratšej lehote (najlepší záujem dieťaťa), a preto rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti oboch rodičov.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na nasledovnú ustálenú (vnútroštátnu aj nadnárodnú judikatúru).

Mimoriadny význam v konaní o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu má plynutie času, čo kladie osobitnú požiadavku na rýchlosť a plynulosť konania súdu (napr. rozsudky ESLP vo veciach Nuutinen proti Fínsku z 27. 6. 2000, bod 110, Hokkanen proti Fínsku z 23. 9. 1994, bod 72, Voleský proti Českej republike z 29. 6. 2004, bod 106, Kříž proti Českej republike z 9. 1. 2007, bod 74, Hub proti Nemecku z 9. 4. 2009, bod 48) .

Obdobne judikatúra ESLP zdôrazňuje, že súdy sa musia najlepším záujmom dieťaťa zaoberať a posúdiť ho v danej situácii, ak rozhodujú vo veciach s dopadom na dieťa (napr. rozsudok vo veci Wagner a J. M. W. L. proti Luxembursku zo dňa 28. 6. 2007 č. 76240/01, § 135; či Mennesson proti Francúzsku zo dňa 26. 6. 2014 č. 65192/11, § 93; Anayo proti Nemecku zo dňa 21. 12. 2010 č. 20578/07, § 71; Gözüm proti Turecku zo dňa 20. 1. 2015 č. 4789/10, § 50–51; či Penchevi proti Bulharsku zo dňa 10. 2. 2015 č. 77818/12, § 71). Z tejto judikatúry ESLP jednoznačne a jasne vyplýva, že v prípade súdneho rozhodovania o deťoch, nemožno uprednostňovať abstraktné princípy pred najlepším záujmom dieťaťa v konkrétnom prípade.

12. Právna zástupkyňa navrhovateľov navrhla návrhu vyhovieť. Súhlasila so späťvzatím návrhu otca na zriadenie osobitného účtu súdom, na ktorý bude platiť výživné pre maloleté dieťa.

13. Navrhovateľka G. G. vo výpovedi na pojednávaní navrhla maloleté dieťa zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jej a manželovi. Poukázala na skutočnosti uvedené v písomnom návrhu.

Z ÚPSVaR Žilina im bolo v mesiaci júl vyplatená suma 535 EUR. Poberá invalidný dôchodok 220 EUR mesačne. Iný príjem nemá.

S manželom majú v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom, v ktorom aj s dieťaťom bývajú a motorové vozidlo. Okrem nich a maloletého dieťaťa v rodinnom dome nikto nebýva. Výdavky na bývanie sú mesačne asi 110 EUR.

O maloleté dieťa sa reálne starajú s manželom od februára 2023. Maloleté dieťa sa venuje starostlivosti o koňa, s čím sú spojené výdavky asi 250 EUR mesačne a ďalšie celkové výdavky spojené s výchovou a výživou o maloleté dieťa sú asi 430 EUR mesačne.

Maloleté dieťa nastúpi v septembri 2023 do 2. triedy základnej školy. V styku dieťaťa s rodičmi nebudú brániť. S maloletým dieťaťom nemajú výchovné problémy.

Je bezúhonná, občianka Slovenskej republiky, s úplnou spôsobilosťou na právne úkony. Zdravotný stav jej umožňuje starať sa osobne o maloleté dieťa.

Dieťa sa vyjadruje tak, že chce byť zverené do ich osobnej starostlivosti. O matke dieťaťa informácie nemajú. Druh matky nemá záujem o náhradnú osobnú starostlivosť o dieťa. Otec s maloletým dieťaťom nemá vytvorený vzťah.

14. Navrhovateľ H. G. vo výpovedi na pojednávaní navrhol maloleté dieťa zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho a manželke. Poukázal na skutočnosti uvedené v písomnom návrhu a pripojil sa k výpovedi svojej manželky – navrhovateľky.

Poberá starobný dôchodok v sume 450 EUR, brigádnicky si privyrobí cca 200 až 300 EUR mesačne.

Je bezúhonný, občan Slovenskej republiky, s úplnou spôsobilosťou na právne úkony. Zdravotný stav mu umožňuje starať sa osobne o maloleté dieťa.

15. Kolízna opatrovníčka vo výpovedi na pojednávaní navrhla návrhu vyhovieť a určiť výživné matky pre maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne a výživné otca 150 EUR mesačne, ktoré budú poukazovať na účet ÚPSVaR Žilina, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nenavrhla upraviť styk otca ani matky s maloletým dieťaťom.

V starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky.

Súhlasila so späťvzatím návrhu otca na zriadenie osobitného účtu súdom, na ktorý bude platiť výživné pre maloleté dieťa.

16. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Z rodného listu maloletého dieťaťa evidovaného v knihe narodení matričného úradu mesta Žilina, zväzok XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. Číslo XXXX mal súd preukázané, že rodičmi maloletého dieťaťa sú E. B. a A. B..

Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 18. 3. 2008, sp. zn. 27C 472/2007 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené, maloleté dieťa bolo na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 1 500 Sk mesačne a bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 23. 11. 2015 vyplýva, že súd na základe schválenej rodičovskej dohody, zvýšil výživné pre maloleté dieťa na sumu 150 EUR mesačne.

Z lustrácii GP SR vyplýva, že voči matke sa aktuálne vedie trestné konanie.

Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 12.04.2023 vyplýva, že maloletá A. bývala v spoločnej domácnosti s priateľom matky - p. I. J. a jeho mal. synom - N. J., nar. XX.XX.XXXX, na adrese C. XXXX. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky maloletej – p. A. B., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti okrem nich nikto iný nebýva. V starostlivosti o mal. Sofiu pomáhala p. J. stará matka maloletej - p. G. G., ktorá býva na adrese C. XXX, čo je kúsok od ich domu. Aj napriek skutočnosti, že p. J. v zabezpečoval starostlivosť o maloletú A., je toho názoru, aby starostlivosť o maloletú zabezpečovala stará matka maloletej p. G..

S maloletou A. bol vykonaný pohovor dňa 29.03.2023 na pôde ÚPSVaR Žilina. Maloletá navštevuje 1.ročník Gymnázia bilingválneho T. Ružičku 3 v Žiline – španielsky jazyk. Do školy dochádza autobusom. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Lieky neužíva. Detskou lekárkou maloletej je I. F. N. v poliklinike Žilpo v Žiline. Naposledy bola maloletá u pediatra cca v 10-11/2022 na preventívnej prehliadke. Vo voľnom čase

chodíva maloletá na kone – do I. J., tiež chodíva cvičiť do fitka FIT UP v Žiline. So svojim biologickým otcom p. E. B. sa maloletá nestretáva, uviedla, že nemá s otcom vytvorený žiadny vzťah. V osobnom kontakte bola maloletá s otcom už veľmi dávno, nepamätá si kedy to bolo, bolo to už veľmi dávno. V telefonickom kontakte bola s otcom naposledy v 3/2023, kedy sa spoločne rozprávali o výživnom.

Otec maloletého dieťaťa p. E. B. uviedol, že s maloletou dcérou A. nemá vytvorený vzťah a to z dôvodu, že ich vzájomnému stretávaniu bránila matka maloletej. Podľa jeho vyjadrenia, ak by mala maloletá A. záujem o ich vzájomné stretávanie, rád by s maloletou nadviazal kontakt. Tiež by bol ochotný zabezpečiť starostlivosť o maloletú A..

Maloletá A. sa k zvereniu do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom vyjadrila osobne na ÚPSVaR Žilina dňa 29.03.2023, so zverením do starostlivosti starým rodičom je stotožnená.

Stará matka je poberateľkou invalidného dôchodku, starý otec je poberateľom starobného dôchodku, popri dôchodku však pracuje ako predavač. Zdravotný stav starých rodičov je podľa ich vyjadrenia dobrý. Na základe výsledkov vykonaného šetrenia v rodine maloletého dieťaťa bol ÚPSVaR Žilina toho názoru, že návrh starých rodičov na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný a odporúčili návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a to aj s poukazom na názor samotnej maloletej, ktorá prejavila vôľu byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Starostlivosť zo strany svojho otca p. E. B. maloletá odmieta, otec maloletej aj napriek tejto skutočnosti prejavil záujem v prípade potreby zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Priateľ matky p. I. J. ako blízka osoba maloletej, neprejavil záujem o zverenie maloletej do svojej starostlivosti a následne do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z vykonaných lustrácií (ODPISOV Z REGISTRA TRESTOV, Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov) vyplýva, že navrhovatelia sú bezúhonní.

Z lustrácie navrhovateľky G. G. v Sociálnej poisťovni vyplýva, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 223,20 EUR.

Z lustrácie navrhovateľa Štefana Kubíka v Sociálnej poisťovni vyplýva, že je zamestnaný od 01.01.2023 v spoločnosti SELAKS, s.r.o. so sídlom Rosina 216, pričom jeho priemerná hrubá mesačná mzda od januára 2023 predstavovala sumu 180 EUR mesačne, súčasne poberá starobný dôchodok vo výške 451,30 EUR.

Z lustrácie v SOCIÁLNEJ POISŤOVNI vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola od 1. 3. 2021 do 16. 5. 2022 zamestnaná v obchodnej spoločnosti SELAKS, s.r.o., so sídlom v Rosine.

Matka je jedinou spoločníčkou a konateľkou o obchodnej spoločnosti Prestamat Company, s.r.o., so sídlom v Žiline (výsledok hospodárskej činnosti za rok 2021 bol 172 EUR pred zdanením) a v obchodnej spoločnosti BYSTRICKA HOUSE, s.r.o., so sídlom Cibové dvory XXXX, C. (výsledok hospodárskej činnosti za rok 2021 bol 3 448 EUR pred zdanením).

Z potvrdenia ÚPSVaR Žilina, oddelenie služieb pre občana, zo dňa 21.04.2023 vyplýva, že matka bola poberateľkou prídavkov na dieťa a rodičovského príspevku a nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Za rok 2022 jej boli vyplatené prídavky na deti v celkovej výške 1108,80 EUR a od 1/2023 do 4/2023 v sume 480 EUR. Za rok 2022 jej bol vyplatený rodičovský príspevok v celkovej výške 3454,20 EUR. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 25.04.2023 vyplýva, že od 03/2022 do 02/2023 boli matke vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 13024,40 EUR.

Zo správy obce Rosina zo dňa 18.04.2023 vyplýva, že pani G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a pán H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. XXX, žijú v spoločnej domácnosti a sú na uvedenej adrese prihlásení na trvalý pobyt. Na verejnosti sa správajú slušne a v obci nemajú nedoplatky na miestnych daniach a komunálnom odpade, či iné záväzky. Voči menovaným nebolo doteraz vedené žiadne priestupkové konanie stavebnou, poriadkovou a komisiou životného prostredia. Bližšie informácie o povahových vlastnostiach, rodinných a majetkových pomeroch nie sú známe.

Z potvrdení zo dňa 28.04.2023, vydaných I. A. A., všeobecným lekárom navrhovateľov (starých rodičov), vyplýva, že navrhovatelia netrpia t. č. takým ochorením, ktoré by bránilo pestúnskej starostlivosti o maloleté dieťa.

Zo správy všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 24. 4. 2023 vyplýva, že maloleté dieťa je zdravé. Z písomného vyjadrenia otca, ktoré bolo doručené okresnému súdu Žilina dňa 28. 4. 2023 vyplýva, že s návrhom navrhovateľov súhlasí, avšak informácie o jeho osobe v návrhu nie sú pravdivé.

Z oficiálnej internetovej stránky Ministerstva vnútra SR zo dňa 9. 5. 2023 vyplýva, že po matke maloletého dieťaťa bolo vyhlásené pátranie – bol vydaný Európsky zatykač. Z odpisu z registra trestov matky maloletého dieťaťa vyplýva, že jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 4 mesiace, so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Matka ku dňu 18. 7. 2023 nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody (lustrácia z č. I. 238).

Zo správy od zamestnávateľa otca – Ministerstva vnútra SR zo dňa 21. 7. 2023 mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od júla 2022 do júna 2023 bol v sume 1778,03 EUR. Súd uznesením zo dňa 11. 5. 2023, sp. zn. 9P 68/2023 dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľov – starých rodičov, rozhodol o zastupovaní maloletého dieťaťa a správe jeho majetku, určil výživné matky a otca pre maloleté dieťa.

Súd toto rozhodnutie odôvodnil tým, že matka, ktorej bola maloletá A. súdom zverená do osobnej starostlivosti, v súčasnosti nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, pretože je na úteku a vyhýba sa nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Jej pobyt tak v súčasnosti nie je známy, pričom OR PZ v Žiline vyhlásilo dňa 14.02.2023 pátranie po jej osobe. Od úteku matky osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečoval matkin priateľ I. J., s ktorým má matka maloletej ďalšie maloleté dieťa – N. J., v kooperácii so starými rodičmi maloletej (navrhovateľmi). Matkin priateľ – I. J., ako blízka osoba, s ktorou žila maloletá v jednej domácnosti, neprejavil záujem o zverenie maloletej do starostlivosti, pričom maloletá pri šetrení pomerov v rodine kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že je oboznámená so situáciou a stotožnená s tým, že bude bývať u starých rodičov.

Súd k záveru, že v predmetnom prípade je potrebné, do rozhodnutia súdu vo veci samej, bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. V záujme maloletého dieťaťa je, aby mu v situácii kedy je matka stále trestne stíhaná aj pre ďalšie trestné činy, je na úteku a má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, bola zabezpečovaná riadna osobná starostlivosť osobami z rodinného prostredia, s ktorými má vybudovaný vzťah, a ktoré sú ochotné a spôsobilé jej starostlivosť zabezpečiť. Maloletá je blízko veku dospelosti a je teda schopná adekvátne vyjadriť svoj názor na danú situáciu. Keďže s otcom nemá maloletá vybudovaný vzťah, pričom s výchovou mal. Sofie matke od jej narodenia pomáhali starí rodičia (navrhovatelia), a títo prejavili záujem podieľať sa na jej výchove aj naďalej, ako aj vzhľadom na názor maloletej, rozhodol súd dočasne zveril maloleté dieťa navrhovateľom.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práva povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

18. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom navrhovateľov, kolíznej opatrovníčky oboznámením obsahu listinných dôkazov.

19. Z vykonaného dokazovania vyplýva nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené, dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a bola určená výška výživného otca pre dieťa.

Matka maloletého dieťaťa je aktuálne na úteku, bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Dovtedy zabezpečovala osobnú starostlivosť o dieťa. Následne sa spolu s navrhovateľmi staral o maloleté dieťa druh matky od februára 2023. V máji 2023 súd maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľov a určil výživné otca a matky.

Matka sa k veci nevyjadrila. Otec s návrhom starých rodičov súhlasil. Aktuálne nemá vytvorený vzťah s dieťaťom. Rešpektuje názor dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Druh matky o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti neprejavil záujem. Názor maloletého dieťaťa je taký, že chce byť zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov – navrhovateľov. S otcom nemá aktuálne vytvorený vzťah. Príjem otca zo služobného pomeru bol ustálený súdom na sumu 1778,03 EUR (za obdobie od júla 2022 do júna 2023).

V súčasnosti poskytujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa navrhovatelia.

Navrhovatelia nebránia v styku maloletého dieťaťa s rodičmi.

Aktuálne pomery matky – jej príjem, výdavky, majetkové pomery, zdravotný stav sa súdu nepodarilo zistiť – matka sa zdržiava na neznámom mieste od začiatku roku 2023.

Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Zdravotný stav navrhovateľov im umožňuje osobne sa starať o maloleté dieťa.

Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné aj osobnostné predpoklady, aby mohli mať maloleté dieťa v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Sú bezúhonní, občania slovenskej republiky, s úplnou spôsobilosťou na právne úkony. Ich zdravotný stav, príjmové a majetkové pomery, im umožňujú osobne sa starať o maloleté dieťa.

V starostlivosti o maloleté dieťa zo strany navrhovateľov neboli zistené nedostatky.

Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu navrhovateľov vyhovieť.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby bolo zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov – starých rodičov, ktorí majú záujem o maloleté dieťa sa starať.

21. Navrhovatelia majú trvalý pobyt na území SR, sú občanmi Slovenskej republiky a majú úplnú spôsobilosť na právne úkony - spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady, že budú spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Majú pravidelný príjem (dôchodok) a zabezpečené stabilné bývanie.

Medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom je príbuzenský vzťah (navrhovatelia sú starými rodičmi maloletého dieťaťa).

Osobnostné a morálne predpoklady navrhovateľov a spôsob ich doterajšieho života zaručuje, že budú spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Doteraz v starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky.

22. Súd vymedzil navrhovateľom rozsah ich práv povinností k maloletému dieťaťu tak, že sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, zabezpečovať jeho výchovu, zdravý vývin, výživu a všestranný vývoj

maloletého dieťaťa. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Pokiaľ nepôjde o bežné veci, je potrebné schválenie súdu.

23. Pokiaľ by sa pomery na strane matky zmenili, nie je vylúčené, že v budúcnosti bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, ak to bude v jeho najlepšom záujme.

24. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či matka (alebo aj otec) môže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, v súlade s jeho názorom.

25. Na základe vykonaného dokazovania preto súd návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel, pretože matka dlhodobo neposkytuje starostlivosť maloletému dieťaťu (je na neznámom mieste, má nastúpiť do právoplatne uloženého trestu odňatia slobody, dieťa (vo veku blízkom dospelosti) nechce byť zverená do starostlivosti otca (nemá s ním vytvorený vzťah) a navrhovatelia prejavili o spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť záujem, ktorú vykonávajú riadne. Druh matky nemá záujem o zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej starostlivosti. Otec aj kolízna opatrovníčka s návrhom navrhovateľov súhlasili. Takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

26. Matka aj otec maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine maloletého dieťaťa budú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria navrhovateľom – starým rodičom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka aj otec zapísaní v rodnom liste aj naďalej zostávajú rodičmi maloletého dieťaťa, o ktorého sa však budú starať navrhovatelia s do doby, kedy to bude nevyhnutné a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

27. Matka aj otec majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti (bez obmedzenia). Ak sa s navrhovateľmi, ktorým bolo maloleté dieťa takto zverené do spoločnej náhradnej starostlivosti nedohodnú, o výkone tohto práva, rozhodne na návrh súd. Navrhovatelia sa jednoznačne vyjadrili tak, že nebudú brániť matke ani otcovi v styku s maloletým dieťaťom. Preto súd nemal dôvod osobitne upravovať styk matky a otca s maloletým dieťaťom počas trvania spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

28. Vyživovacia povinnosť matky a otca voči maloletému dieťaťu, jeho zverením do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká.

Súd týmto rozhodnutím určil výšku výživného, ktoré je povinný platiť matka na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Výšku výživného matky súd určil s prihliadnutím na to, že sa nepodarilo zistiť pomery matky.

Vychádzajúc z pomerov otca, ktorý sám navrhol prispievať na výživu maloletého dieťa v sume 150 EUR mesačne, súd určil výživné otca v takejto výške, ktoré bude platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Výšku vyživovacej povinnosti rodičov určil súd od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, pretože povinnosť platiť výživné pre maloletú A., súd určil v nariadenom neodkladnom opatrení.

29. Otec aj matka budú výživné poukazovať nie navrhovateľom, ale na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

30. Navrhovateľom bude poskytovaný opakovaný príspevok dieťaťu, ktorý bude vyplácaný príslušným ÚPSVaR, a to na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, zverenému do spoločnej náhradnej

starostlivosti, ktorý slúži na podporu uspokojovania potrieb dieťaťa, najmä na úhradu nákladov na výživu, výchovu, vzdelávanie a bývanie dieťaťa.

31. Súd súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 11. 5. 2023, sp. zn. 9P 68/2023, ktorým bolo vo veci neodkladne rozhodnuté, pretože následne súd rozhodol vo veci samej týmto rozsudkom, zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 8. 3. 2008, sp. zn. 27C 472/2007, v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, zastupovania maloletého dieťaťa a správy jeho majetku, upraveného styku otca s maloletým dieťaťom a súčasne rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 23. 11. 2015, sp. zn. 30P 115/2015, v časti zvýšeného výživného pre maloleté dieťa, pretože došlo k podstatnej zmene pomerov – dieťa bolo zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

32. Otec zobral návrh zo dňa 28. 3. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 28. 3. 2023, na zriadenie osobitného účtu súdom, na ktorý bude platiť výživné pre maloleté dieťa v celom rozsahu späť. Právna zástupkyňa navrhovateľov aj kolízna opatrovníčka so späťvzatím návrhu súhlasili. Sú konanie v časti návrhu otca zastavil, nebol dôvod na pokračovanie v konaní.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak – generálne ustanovenie CMP.

Toto ustanovenie zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní.

V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie na náhradu trov konania – uplatnenie moderačného práva súdu pri náhrade trov konania.

Účastníci konania ani neuplatnili nárok na náhradu trov konania.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať proti výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv

a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.