

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623208977
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623208977.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX V., štátne občianstvo SR, PL. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.E. XXX/XX, XXX XX V., štátne občianstvo SR, H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.. F. XXXX/XX, XXX XX V., štátne občianstvo SR, všetky toho času bytom ako matka, H.. S. XXXX/XXX, XXX XX V., deti rodičov: matka X.. X. H., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom H.. S.A. XXXX/XXX, XXX XX V., štátne občianstvo ČR a otec E.. R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX V., štátne občianstvo SR, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica, na zastupovanie maloletých detí: H. H., nar. XX.XX.XXXX, Q. H., nar. XX.XX.XXXX, H. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 18.7.2023 na Okresný súd Senica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny výšky výživného, ktoré uhrádza na maloleté deti na základe skôr vydaného neodkladného opatrenia. Žiadal, aby súd rozhodol, že bude platiť výživné na každé dieťa v minimálnom zákonom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15-tého dňa v danom mesiaci.

Návrh odôvodnil tým, že stále nemá stále žiadny príjem. Snažil sa hľadať si aj zamestnanie avšak bezúspešne, nakoľko sa musí starať o svoju chorú matku, ktorá má 79 rokov. Matka nie je síce úplne imobilná, dokáže ešte sama chodiť, avšak pri takmer všetkom jej musí asistovať. Taktiež ešte donedávna sa musel neustále aj starať o deti Q. a H. keď tieto deti ich matka u neho stále nechávala. Musel preto prerušiť aj výkon jeho podnikania, nakoľko bol dlhodobo v strate v danom podnikaní a podnikanie sa mu nepodarilo naštartovať a to aj najmä vzhľadom na podanú exekúciu na jeho osobu, kedy mu boli zablokované aj podnikateľské účty a výkon jeho podnikania bol totálne znemožnený. Momentálne je stále bez príjmu a exekúciou mu je aj znemožnené, aby predal svoj byt, alebo auto z ktorého by mal aspoň nejaké peniaze, nakoľko stále prebieha rozhodovanie o exekúcii na súde v M. M.. Výška výživného ho stále viac dostáva do dlhovej špirály, čo malo aj za následok že bol trestne stíhaný pre neplatenie výživného, na čo mu musela požičať rodina, aby nešiel do väzenia. Rovnako teraz je na neho podané znovu trestné oznámenie za neplatenie výživného pretože, on v takej výške ako je stanovené výživné, z jeho nulového príjmu nedokáže platiť. Je teda naliehavé, aby sa bezodkladne upravili pomery, pretože nie je možné aby platil v minulosti súdom vymierané výživné na deti. Od novembra 2022 na účte UniCredit Banka, a.s. nemá žiadny príjem, a sú tam len nezrealizované trvalé príkazy, kvôli nedostatku financií na účte, nakoľko je exekúovaný. Žiadne iné príjmy nemá

2. K návrhu doložil ako dôkazy predvolanie k prečinu zanedbania povinnej výživy (č.l. 3 spisu), výpis z UniCredit banky (č.l. 2), čestné prehlásenie F. H. (č.l. 3).

Z predvolania na výsluch súd zistil, že navrhovateľ bol predvolaný na výsluch vo veci podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy sp. zn. ORP-189/1-VYS-SE-2023.

Z výpisu z účtu navrhovateľa v UniCredit bank, a.s. súd zistil, že od 16.11.2022 do 12.7.2023 boli navrhovateľovi zamietnuté úhrady platobných príkazov.

V čestnom prehlásení zo dňa 17.7.2023 podpísanom F. H., bytom Z. XXX/XX, V., uvedená osoba prehlásila, že sa o ňu stará jej syn R. H. a dôvodu, že má už takmer XX rokov a aj keď nie je úplne imobilná, pri všetkom potrebuje pomáhať. Bez pomoci syna by nedokázala robiť nič. Syn jej nakopuje, inokedy sa stará o deti, pomáha jej so záhradou a domom, ktorý nechala stavať pre neho a vnúčatá. Do polovice mája boli u nich takmer každý deň Q. a H. a syn sa o nich riadne staral. S H. bol v podstate celodenne a Q. zo škody utekal k nim. Syn im varil a chodil s nimi von, učil sa s Q..

3. Súd zistil, že mal. H. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/11/2013 - 36 zo dňa 20.06.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 150 € mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý deň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod.

Maloletý Q. a maloletá H. boli uznesením Okresného súdu Senica č.k. 6P/29/2022 -142 zo dňa 23.11.2022, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/8/2023 - 249, zo dňa 03.03.2023, dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky,

styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny víkend od soboty 09:30 hod. do nedele 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste ich matke v určenom čase odovzdá, každú stredu od 15.00 hod. do 18:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú a matke ich v určenom čase odovzdá v jej bydlisku a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého Q. vo výške 130 € mesačne a na maloletú H. vo výške 100 € mesačne.

Na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 11 P/24/2022, konania nie je právoplatne skončené.

Dňa 22.07.2022 vydal Okresný súd Senica uznesenie č.k. 11C/30/2022-35, ktorým súd uložil otcovi maloletých povinnosť, aby sa na vzdialenosť menej ako 100 metrov nepribližoval k matke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a tak isto mu povinnosť aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval matku viac ako jedenkrát denne.

Matka podala dňa 21.07.2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP. Konanie je vedené Okresným súdom Senica pod sp. zn. 6P/29/2022.

4. Okresný súd Senica uznesením č.k. 6P/29/2022 - 288 zo dňa 18.4.2023 zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Senica č.k. 6P/29/2022 -142 zo dňa 23.11.2022, ktorým boli maloletý Q. a maloletá H. dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky, a styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny víkend od soboty 09:30 hod. do nedele 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste ich matke v určenom čase odovzdá, každú stredu od 15.00 hod. do 18:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú a matke ich v určenom čase odovzdá v jej bydlisku a ktorým otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého Q. vo výške 130 € mesačne a na maloletú H. vo výške 100 € mesačne.

5. Okresný súd Senica uznesením č.k. 6P/29/2022 - 364 zo dňa 19.7.2023 dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi H., Q. a H., nahradil súhlas otca s presťahovaním sa mal. detí H., Q. a H. do D. republiky a nahradil súhlas otca k podaniu písomnej prihlášky o prijatia mal. H. do súkromnej cirkevnej základnej školy v Q., nahradil súhlas otca k podaniu písomnej prihlášky o prijatia mal. Q. do súkromnej základnej školy v Q., nahradil súhlas otca k podaniu písomnej prihlášky o prijatia mal. H. do štátnej materskej školy v Q.. Vo zvyšku návrh zamietol.

6. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov

medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 361 ods. 1 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd sa pritom opiera o výsledky urychleného zisťovania. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

20. Navrhovateľ - otec maloletých detí uviedol v návrhu, že žiada o vydanie neodkladného opatrenia ktorým sa majú zmeniť predchádzajúce rozhodnutia Okresného súdu Senica o výške výživného, ktoré je navrhovateľ povinný platiť na maloleté deti H. H., Q. H. a H. H. s tým, že sa má otcovi určiť platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima.

21. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď nebola osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí.

22. Súd mal za osvedčené, že rodičia maloletých detí H., Q. a H. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá H. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/11/2013-36 zo dňa 20.06.2013 (č.l. 14) zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 150 € mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý deň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Maloletý Q. a maloletá H. boli uznesením Okresného súdu Senica č.k. 6P/29/2022 -142, zo dňa 23.11.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/8/2023-249, zo dňa 03.03.2023 (č.l. 16-27), dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od soboty 09:30 hod. do nedele 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste ich matke v určenom čase odovzdá, každú stredu od 15.00 hod. do 18:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú a matke ich v určenom čase odovzdá v jej bydlisku a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého Q. vo výške 130 € mesačne a na maloletú H. vo výške 100 € mesačne. Na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 11 P/24/2022, vec nie je právoplatne skončená.

23. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ - otec maloletých detí v konaní neosvedčil žiadnym spôsobom, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery detí, t.j. že rozhodnutie o úprave výšky vyživovacej povinnosti otca voči deťom je nevyhnutné a naliehavé. Doteraz je súdnymi rozhodnutiami dočasne stanovená otcovi vyživovacia povinnosť v nevyhnutnom rozsahu, preto právo maloletých detí na výživné v nevyhnutnom rozsahu je zabezpečené. Preto neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia čo sa týka potreby bezodkladne upraviť pomery maloletých detí, a súd z uvedeného dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

24. Čo sa týka druhého dôvodu súvisiaceho s neodkladným opatrením, t.j. s osvedčením navrhovateľom tvrdených skutočností, že otec - navrhovateľ nemá žiadny príjem nakoľko sa nemôže zamestnať, resp. vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu starostlivosti o jeho matku, súd je názoru, že navrhovateľ nesvedčil ním tvrdené skutočnosti. Navrhovateľ neosvedčil to, že nemá žiadny príjem. Táto navrhovateľom tvrdená skutočnosť nie je preukázaná výpisom z jeho účtu v banke. Týmto výpisom navrhovateľ osvedčil len skutočnosť, že banka zamietla jeho žiadosť na realizáciu platieb z jeho účtu.

Taktiež navrhovateľ neosvedčil skutočnosť, že nemôže vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu, že sa musí starať o jeho matku. Táto skutočnosť nevyplýva z čestného prehlásenia jeho matky a ani z predvolania na políciu. Navrhovateľ neosvedčil, že o jeho matku je potrebné zabezpečiť celodennú starostlivosť a že túto starostlivosť musí vykonávať sústavne len navrhovateľ, a že v dôsledku toho nemôže vykonávať zárobkovú činnosť. Aj z uvedeného dôvodu súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).