

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111222556
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111222556.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jarmilou Centkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO : 35 697 270, proti žalovanej T. C. P. J., N.. X.X.XXXX, A. V. XX, K., D. Y. V. K., D. Okresného B. K. J., v konaní o zaplatenie 367,02 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 128,91 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.6.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 238,11 EUR s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 18.6.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 14,29 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

U **p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti rozsudku vrátil žalobcovi krátenú časť súdneho poplatku vo výške 1,03 EUR, do 8 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 17.8.2011 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 367,02 EUR s prísl. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobca odôvodnil svoj návrh tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. A4666352 zo dňa 30.10.2009 zapožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu- SIM kartu a v zmysle akcie „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ Dodatku k zmluve č. A4666352 z toho istého dňa predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router. Zapožičaná SIM karta bola vložená do mobilného telefónu číslo 0917288564. Súčasťou zmluvy boli aj Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Žalobca vyzval dňa 3.6.2010 žalovanú pokusom o pokonávku na zaplatenie sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 35,08 EUR a na úhradu zmluvnej pokuty v sume 331,94 EUR, pričom jej určil lehotu na zaplatenie do dňa 17.6.2010. Žalovaná na pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca navrhol zaviazat' žalovanú k zaplateniu istiny 367,02 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.6.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalovaná pohľadávka voči žalovanej pozostáva z ceny za neuhradené elektronické komunikačné služby vo výške 35,08 EUR a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty za mobilný telefón vo výške 331,94 EUR, t.j. celkom sumu 367,02 EUR.

Tunajší súd vydal dňa 20.12.2011 Platobný rozkaz č.k. 24Ro/293/2011-21, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v celom rozsahu.

Okresný súd Košice I. Uznesením č. k. 24Ro/293/2011-30 zo dňa 16.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2012 v súlade s ustanovením §173 ods.2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Evidencie väzňov ZVJS SR, Mestskej evidencie obyvateľstva a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bol v súlade s ustanovením §29 ods.2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Písomne listom zo dňa 18.3.2012 vzal žalobca žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 128,91 EUR s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 128,91 EUR od 18.6.2010 do zaplatenia späť, konanie žiadal zastaviť. Zároveň žiadal aby súd pripustil zmenu žaloby vo zvyšnej časti zmluvnej pokuty - vo výške 203,03 EUR a to z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty za telekomunikačné zariadenie bola v inom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ust. § 53a OZ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z toho dôvodu žiadal priznať sumu vo výške 203,03 EUR titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla za predaj mobilného telefónu za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a sumu 35,08 EUR za neuhradené služby, hovorné.

Súd uvedené podanie žalobcu neposúdil ako návrh na zmenu žaloby, nakoľko nešlo o rozšírenie uplatneného nároku (nežiadal viac, iné plnenie alebo určenie ako pôvodne), ani neuviedol úplne iné skutkové okolnosti, z ktorých odvodzuje uplatnený nárok

Na pojednávanie nariadené na deň 21.3.2013 boli účastníci riadne predvolaní, žalobca (18.1.2013), opatrovník (dňa 17.1.2013), na ktorom sa nezúčastnili, žalobca sa ospravedlnil dňa 21.3.2013, žiadal konať aj v jeho neprítomnosti, opatrovník sa neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s §101 ods.2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dokladov mal súd preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe Zmluvy o pripojení č. A4666352 zo dňa 30.10.2009 , ktorej neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Vzájomné práva a povinnosti účastníkov bližšie upravuje Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4666352 zo dňa 30.10.2009 -Ponuková akcia navrhovateľa „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“, (ďalej Dodatok k zmluve o pripojení) a Príloha č. 1 k Dodatku k Zmluve.

Žalobca predložil prehľad zasielaných faktúr ako aj Pokus o pokonávku zo dňa 3.6.2010, ktorou vyzýva žalovanú k zaplateniu sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 35,08 EUR. Taktiež ju vyzýva na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR, a to najneskôr do 17.6.2010.

Podľa článku 2 bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník sa zaväzuje, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy ako aktívny účastník po dobu najmenej dvadsaťštyri mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku a že po celú dobu bude bez prerušenia používať tieto služby, a to v súlade s príslušnými jeho záväzkami. Ďalej sa účastník zaväzuje, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby dvadsiatich štyroch mesiacov, bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo tohto dodatku k nej z dôvodu jeho zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve alebo, aby z tohto dôvodu bola spoločnosť Orange Slovensko nútená mu v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej.

Podľa čl. 2 bod 2.5 dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok spoločnosti Orange, a.s, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa článku 11 bod 11.10 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange, a.s, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným alebo umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa §43 ods.1 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinnosť od 31.5.2007) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa §43 ods.2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o pripojení č. A4666352 zo dňa 30.10.2009, ako aj dodatok k zmluve o pripojení. Žalobca žalovanej poskytol elektronické komunikačné služby vo výške 35,08 EUR, za ktoré žalovaná nezaplatila.

Podľa ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 128,91 EUR s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 18.6.2010 do zaplatenia späť, súd v súlade s ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Titulom náhrady škody súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 203,03 EUR, ktorá nepresahuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia (232,03 EUR) a jeho akciovou cenou (29 EUR), t.j. škodu, ktorú žalobcovi spôsobila žalovaná tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keď podpisom na dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť podľa cenníka žalobcu po celú dobu viazanosti, a následne porušila svoj základný zmluvný záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 238,11 EUR (35,08 EUR + 203,03 EUR).

Podľa ustanovenia §517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia §599 ods.1 Občianskeho zákonníka plnením dlh zanikne.

Podľa ustanovenia §563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 9 % od 18.6.2010 do zaplatenia tak, ako bol požadovaný v žalobnom návrhu žalobcom, nakoľko nárok na platenie úroku z omeškania žalobcovi vznikol prvého dňa potom, čo sa stal záväzok splatným, teda dňom nasledujúcim pod po poslednom dni lehoty na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, uvedenej vo pokuse o pokonávku z 3.6.2010. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu bola 1 % a teda jej navýšenie o 8 percentuálnych bodov, predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 a § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu žalobcu zohľadnil skutočnosť, že konanie v časti o zaplatenie sumy 128,91 EUR s úrokom z omeškania súd zastavil vzhľadom na správanie sa žalobcu, ktorý zobral návrh v uvedenej časti späť.

Plný úspech žalobcu v konaní by teda predstavoval sumu 367,02 EUR, skutočný úspech žalobcu v konaní predstavuje suma 238,11 EUR, teda percento úspechu žalobcu vo veci je 64,87 % a neúspechu 35,13 %. Súd pre neúspech iba v nepatrnej časti priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 14,29 EUR, ktoré boli účelne vynaložená na uplatňovanie práva proti neúspešnej žalovanej. Tropy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh (6% zo sumy 238,11 EUR).

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 22 EUR.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa

konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal žalobu v časti istiny vo výške 128,91 EUR späť pred prvým pojednávaním súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 1,03 EUR, po krátení o 6,70 EUR. Poplatok vráti žalobcovi po právoplatnosti uznesenia príslušný daňový úrad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §205 ods.2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k) nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §251 ods.1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.