

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/187/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112223951  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112223951.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporcovi: G. G., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: B. na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, o zaplatenie 1386,66 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 427,86 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.6.2010 do zaplatenia, pričom súd povoľuje odporkyňi vykonať plnenie v splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy do 21. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 1386,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.06.2010 do zaplatenia a náhrady trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 11.07.2008 Zmluvu č. A3823453, dňa 20.01.2009 Zmluvu č. A4225538 a dňa 03.12.2008 Zmluvu č. A4054137, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3823453 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Konvertor G-25E za akciovú kúpnu cenu 0,03 eura. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4225538 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia E51 za akciovú kúpnu cenu 32,86 eura. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4054137 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KS360 za akciovú kúpnu cenu 0,03 eura. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.02.2010 do 28.04.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmlúvam č. A3823453, č. A4225538, č. A4054137 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.493,73 eura. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.06.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej

pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A3823453, č. A4225538, č. A4054137. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ následne v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zakúpený odporcom, trvalé upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, na základe čoho tak žiada súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 958,80 eur. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 427,86 eur a z nároku na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 958,80 eur, t.j. celkom sumu 1386,66 eur. Ďalej uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.06.2010.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Nakoľko neboli dané dôvody pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu.

Navrhovateľ v podaní súdu uviedol, že mení právnu kvalifikáciu v návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty a túto sumu si uplatňuje titulom náhrady škody.

Odporkyňa uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože je ochotná zaplatiť len istinu, nakoľko na úhradu zmluvných pokút nemá prostriedky. V apríli jej končí príjem rodičovského príspevku, zostane bez práce, pričom by sa chcela dohodnúť na splátkach. Orange požiadala o splátkový kalendár po 30 eur mesačne, avšak nedostala odpoveď. Na otázky súdu uviedla, že zmluvy uzatvárala preto, že to bolo výhodné a potrebovala prístroj kvôli deťom, sebe aj kvôli priateľovi. Viacero krát sa sťahovali, menili adresy a nakoniec sa jej v roku 2010 narodilo ďalšie dieťa, priateľ prišiel o prácu, a ona bola bez príjmu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonával dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Súd zo zmluvy o pripojení zistil, že medzi účastníkmi došlo k vzniku záväzkového vzťahu. Medzi navrhovateľom a odporkyňou boli uzavreté zmluvy o pripojení a poskytovaní služieb Orange Doma dňa 11.7.2008, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi služby pre t.č. XXXXXXXXXX spolu s dodatkom k zmluve o pripojení A3823453 zo dňa 11.7.2008, ktorým bolo navrhovateľom odpredané odporkyňi zariadenie konvertor G25E Sagem SetToBox IAD81 HD za kúpnu cenu 1 euro v rámci akciovej ponuky jún 2008 Orange Doma, pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 20.000 Sk, dodatok bol uzavretý dňa 11.7.2008. Podľa výpisu z elektronickej evidencie predajná cena zariadenia SetTopBox Sagem LiveBox je vo výške 560,88 eur a akciová cena vo výške 0,03 eur. Navrhovateľ s odporkyňou ďalej uzavreli dňa 21.1.2009 zmluvu o pripojení č. A4225538, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi služby v programe paušál deň pre t.č. XXXXXXXXXX vrátane prílohy č. 1 dodatku k zmluve. Súd z výpisu elektronickej evidencie zistil cenu zariadenia Nokia E51 pri akciovej cene 32,86 eur pri predajnej cene 265,22 eur. Podľa dodatku k zmluve o pripojení č. A4225538 zo dňa 20.1.2009 navrhovateľ odpredal odporkyňi mobilné zariadenie Nokia E51 v rámci akcie Vianočná akvizičná ponuka za cenu 32,86 eur pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Navrhovateľ a odporkyňa ďalej uzavreli zmluvu o pripojení č. A4054137 dňa 3.12.2008, na základe ktorej navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporkyňi elektronické služby v programe paušál deň pre t.č. XXXXXXXXXX. K zmluve uzavreli účastníci dodatok č. A4054137 dňa 3.12.2008 na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyňi v rámci akcie vianočná akvizičná ponuka MT LG KS360 za cenu 1 Sk, pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk (331,94 eur). Súd z výpisu z elektronickej evidencie zistil akciovú cenu zariadenia LG KS360 vo výške 0,03 eura a predajnú cenu 165,64 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.6.2010 bola odporkyňa vyzvaná na úhradu pohľadávky za elektronické komunikačné služby vo výške 427,86 eur a povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1493,73 eur. Z pripojenej doručky súd zistil neprevzatie zásielky v odbernej lehote.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s vyúčtovaniami služieb, ktoré boli vykonané faktúrami č. 8787109842 zo dňa 28.4.2010, na základe ktorej navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi sumu 26,53 eur splatnú 12.5.2010 za odpojenie, hovory na inú mobilnú sieť a v sieti Orange pre t.č. XXXXXXXXXX, fa č. 8040419690 zo dňa 28.4.2010, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 25,57 eur splatná 12.5.2010 za odpojenie a hovory pre t.č. XXXXXXXXXX, fa č. 8040419689 zo dňa 28.4.2010, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 3,95 eur za odpojenie pre t.č. 0413902611, fa č. 8039894099 zo dňa 28.3.2010, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma vo výške 143,04 eur splatná 11.4.2010 za poskytovanie služieb pre t.č. 0413902611 a to vo výške 143,04 eur za obdobie od 27.3.2010 do 26.4.2010 a to pevnú adresu IP, prekládku pripojenia, mesačný poplatok Fibernet klasik a TV klasik, súd oboznamuje fa č. 8786602854 zo dňa 28.3.2010, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 51,86 eur, splatná 11.4.2010 za obdobie od 27.3.2010 do 26.4.2010 pre t.č. XXXXXXXXXX, fa č. 8039894100 zo dňa 28.3.2010, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 49,09 eur splatná 11.4.2010 za služby v období 27.3.-26.4.2010 pre t.č. XXXXXXXXXX, fa č. 8786097416 zo dňa 28.2.2010, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 42,61 eur splatná 14.3.2010 za služby v období 27.2.2010-26.3.2010 pre t.č. XXXXXXXXXX, fa č. 8039370183 zo dňa 28.2.2010, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 39,25 eur splatná 14.3.2010 za obdobie od 27.2.-26.3.2010 pre t.č. XXXXXXXXXX, fa č. 006744688 ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 1,33 eur ako poplatok za upomienku 26.2.2010 ako aj oboznámil celý výpis transakcii od 30.12.2008 do 28.5.2012.

Súd oboznámil aj obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej tel. siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou

vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby splatné v období od 28.02.2010-28.04.2010. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa. Súd však nemal preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov alebo preukázaný zánik záväzku odporcu z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Súd preto považoval uplatnený nárok na zaplatenie 427,86 eur vyúčtovaný v zmysle § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. za riadne uplatnený a preukázaný.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t. j. 25.6.2010 súd zaviazal odporcu z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Podľa čl. 2.5. dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk, príp. 20.000,- Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi. Podľa čl. 2.3 účastník, t.j. odporca sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení; nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); sa nedopustí takeého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol

navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Súd pri posudzovaní nároku na zaplatenie nároku zo zmluvnej pokuty prihliadal aj na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa a jeho výklad v zmysle transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

V tejto súvislosti súd nemohol opomenúť rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 91/2011 z 24.4.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov z 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010 ako aj iné (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82) bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je povinnosťou navrhovateľa, zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda aj nesmie uplatňovať nároku z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky voči spotrebiteľovi a to ani v súdnom konaní. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S poukazom na judikovanú neprijateľnosť dohodnutej zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky a tým aj jej neplatnosť, súd nároky navrhovateľa za zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi zamietol.

Súd však pritom nemohol opomenúť ani fakt, že návrh ani uplatnené nároky, hoci by aj mohli predstavovať vzniknutú škodu, vôbec nereflektovali na skutočnosť, že odporkyňa síce porušila záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu, avšak splnila si prevažnú časť záväzku. Teda hoci by aj navrhovateľ si uplatňoval nároky len vo výške poskytnutých zliav, musí reflektovať aj na túto skutočnosť a zohľadňovať aj následky a okolnosti porušenia povinností.

V zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyňi vzhľadom na jej príjmové a existenčno - sociálne okolnosti plniť v splátkach tak, aby mala možnosť splniť rozsudok podľa rozhodnutia súdu bez toho,

aby bolo ohrozené zabezpečenie základných potrieb, pričom plnenie v splátkach súd podmienil stratou výhod.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.2 OSP, v ktorom sa uvádza, že Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V konaní bol v prevažnej časti úspešný odporca, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, súd z obsahu spisu vznik trov konania na jeho strane preukázaný nemal a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).