

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513200623  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513200623.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice -okolie sudkyňou JUDr. Z. T. v právnej veci navrhovateľky H. W.W., B.. XX.X.XXXX, X. B. Č.. XX, T. B. X., proti odporcovi Z. W., B.. X.XX.XXXX, X. Ž. XXX, v konaní o manželské výživné takto

### rozhodol:

Odporca je povinný platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 20 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Košice - okolie súdny poplatok, 16,50 eur.

### odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.1.2013, navrhovateľka žiadala, aby odporca, ktorý v čase podania návrhu je jej manželom, jej platiť manželské výživné v sume 50 euro mesačne.

V návrhu uviedla, že s odporcom sú manželmi od 24.2.2001. Z manželstva sa narodil dňa X.X.XXXX T.. H. W..

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a vzhľadom na jeho výdavky a zárobkové možnosti je ochotný prispievať manželke na výživu sumou 20 euro mesačne.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Účastníci konania sú manželmi, manželstvo uzavreli dňa 24.2.2001 a zapísané je v knihe manželstiev matričného úradu v T. B. X.. Z manželstva účastníkov sa dňa X.X.XXXX B. T.. H. W..

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 1.2.2004. V priebehu roka 2012 je bola dávka v hmotnej núdzi vyplácaná vo výške 333,07 eur mesačne. Aktuálne poberá prídavok na dieťa od 1.3.2013 mesačne vo výške 23,10 eur.

Na pojednávaní konanom dňa 5.3.2013 navrhovateľka vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že spolu s maloletým synom býva v jedno izbovom byte v T. B. X., B. XX. Vlastníkom bytu je mesto. Jej priemerné mesačné výdavky súvisiace s bývaním sú 120 eur mesačne, štvrťročne plyn 45 eur, mobil 22-25 eur, UPC a internet 31 eur. Jej mesačný príjem pozostáva z prídavkov na dieťa a dávky v hmotnej núdzi spolu v sume 259,10 eur. Predtým poberali dávky v hmotnej núdzi spolu s odporcom vo výške 333 eur.

Odporca vypovedal, že býva u svojho nevlastného brata v podnájme v 3 - izbovom byte v Žarnove 121. Bratovi platí za podnájom 130 eur mesačne. Platí poisťku pre seba aj syna spolu 24 eur, mobil 35 eur mesačne. Synovi prispieva na výživu 50 eur. Do práce dochádza autom, mesačne platí 35 eur. Je zamestnaný v spoločnosti KISS stavebné práce, s.r.o., v ktorej dosahuje pravidelný mesačný príjem, ktorý spolu s inými náhradami - príspevku z úradu práce dosahuje cca 350 eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice -okolie č.k. 9P 5/2013 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli dňa 19.3.2013 rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec mal. H. W. - v tomto konaní odporcu, zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne počnúc 11.1.2013.

Návrh na rozvod manželstva účastníkov konania sa vedie na Okresnom súde Košice .okolie pod č.k. 9P45/2013. Vo veci zatiaľ nebolo vytýčené pojednávanie.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola zásadne rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1,2 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V danom prípade pri rozhodovaní o manželskom výživnom súd z prednesov účastníkov konania ako aj z predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že životná úroveň oboch účastníkov konania v čase rozhodovania súdu nie je rovnaká, ale je ovplyvnená skutočnosťou, že navrhovateľka je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a odporca má pravidelný mesačný príjem pozostávajúci z pravidelne vyplácanej mzdy. Odporca je zamestnancom spoločnosti KISS stavebné práce s.r.o. v ktorej dosahuje pravidelný mesačný príjem, ktorý s inými náhradami - príspevku z Úradu práce presahujú príjem, ktorý má mesačne navrhovateľka, ktorá okrem toho zabezpečuje aj starostlivosť o spoločné dieťa účastníkov.

V čase rozhodovania súdu však preukázateľný príjem odporcu nedosahoval takú výšku, aby bolo v jeho schopnostiach a možnostiach platiť navrhovateľke výživné v ňou požadovanej výške.

V zmysle cit. zák. ustanovení ho preto súd zaviazal počnúc právoplatnosťou rozsudku na platenie manželského výživného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľka bola v konaní čiastočne úspešná, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. by mala právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, ale v konaní jej žiadne preukázateľné trovy nevznikli, odporca v konaní bol neúspešný, nemá právo na náhradu trov konania, preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľka je podľa ust. § 4 ods. 2 písm. e/ zák. č. 71/1992 Zb. v aktuálnom znení, oslobodená od platenia súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb v znení zmien a doplnkov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa položky 8 sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na určenie výživného medzi manželmi je súdny poplatok 2% z ceny predmetu konania, najmenej 16,50 eur.

Podľa § 7 ods. 5 veta prvá cit. zákona ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak. Preto odporca bol zaviazaný na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 eur na účet tunajšieho súdu ( $20 \times 12 \times 3 = 720$ ,  $2\% \text{ z } 720 = 14,40$ ) v lehote 15 dní právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).