

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23CoE/403/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512203916
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3512203916.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci výkonu rozhodnutia o styku maloletého Viliama Miklánska, nar. 24.06.2005, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o návrhu otca - oprávneného: V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, W., právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, proti matke - povinnej: V. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 5, N. V. nad M., právne zast. JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou so sídlom Poľovnícka 2040/10, Nové Mesto nad Váhom, o nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia o styku s maloletým dieťaťom a odňatí dieťaťa, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7Em/1/2012-162 zo dňa 14. septembra 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Uviedol, že oprávnený podaným návrhom žiadal uskutočnenie výkonu rozhodnutia právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/360/2011-20 zo dňa 10.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/15/2012-147 zo dňa 24.02.2012 uložením pokuty povinnej, a to aj opakovane a súčasne nariadil odňatie maloletého a odovzdal oprávnenému. Oprávnený uviedol, že na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/360/2011-20 zo dňa 10.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/15/2012-147 zo dňa 24.02.2012 je oprávnený stretávať sa so synom každý párnny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že si oprávnený dieťa prevezme pred bytom povinnej a dieťa jej pred bytom aj odovzdá. Matka je povinná oprávnenému dieťa styk umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť. Od vykonateľnosti rozhodnutia sa oprávnený stretol s maloletým len jedenkrát, a to dňa 10.02.2012. Oprávnený sa dostaví na stretnutie v stanovenom čase, dieťa však nie je obuté a na styk vôbec pripravené. Povinnej stačí, že dieťa povie, že na styk nemá chuť a povinná zatvorí dvere. Preberanie dieťaťa prebieha za prítomnosti matky povinnej a JUDr. Cagalovej. Oprávnený zavolať i príslušníkov polície, avšak aby nezaťažoval políciu, oprávneným tvrdené skutočnosti sú schopní potvrdiť R. V. a V. K. E.. Povinná nie je schopná dieťa na styk pripraviť, o čom svedčí i záznam zo dňa 24.03.2012. Podaním zo dňa 01.08.2012 oprávnený žiadal, aby súd prvého stupňa uložil povinnej pokutu vo výške 200 eur, alternatívne navrhol, aby v zmysle § 273 ods. 1 písm. a/ vyzval príslušný štátny orgán, aby zastavil matke výplatu rodičovského príspevku, resp. v zmysle § 273 ods. 1 písm. b/ zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. Uviedol, že maloletý sa s ním odmieta stretávať pod vplyvom povinnej, čo je výsledkom jej nevhodnej výchovy, ktorá ako matka jednoznačne zlyhala. Povinná má zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa s druhým rodičom. Dňa 12.07.2012, 14.07.2012 a 19.07.2012 sa oprávnený dostavil na stretnutie, matka však neotvárala. Právna zástupkyňa matky ho informovala, že matka je so synom na dovolenke, opakovane sa dňa 26.07.2012 a 28.07.2012 styk so synom nerealizoval, nakoľko povinná bez objektívnych dôvodov odmieta syna vydať tak, ako to upravuje rozhodnutie súdu. Tieto skutočnosti vie potvrdiť i jeho matka V. V.. Povinná bola súdom prvého stupňa

vyzvaná, aby predmetné rozhodnutie dobrovoľne plnila, styk so synom sa opätovne nerealizuje. Je teda preukázané, že výzva je bezvýsledná. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, písomného vyjadrenia povinnej, správy OO PZ Nové Mesto nad Váhom, spisu Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej č. Obu-NM-OVVS-A2012/01615, PK 130/2012, lekárskej správy MUDr. Kmeťovej zo dňa 08.06.2012, správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva K. zo dňa 12.01.2012, správy kolízneho opatrovníka, videozáznamov, fotografií, zvukového záznamu, pripojeným spisom súdu prvého stupňa sp. zn. 5P/340/2011, ako i s ďalším spisovým materiálom. Súd prvého stupňa uviedol, že na súde prebieha pod sp. zn. 5P/240/2011 konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/240/2011-147 zo dňa 19.01.2012 súd v predmetnej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom PhDr. Jánom Šútovcom, znalcom z odboru - psychológia, odvetvie - klinická psychológia detí. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/240/2011-320 zo dňa 29.06.2012 súd predbežným opatrením uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, do starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/240/2011-362 zo dňa 03.07.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého M. V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že je potrebné, aby súd predbežným opatrením rozhodol o zverení maloletého M. do dočasnej starostlivosti matky v záujme ďalšieho psychického a fyzického zdravého vývoja maloletého, ako aj ustálenia vzťahov na strane rodičov maloletého, ktorí opakovanými podaniami znemožňujú rozhodnúť súdu vo veci samej v zákonnej lehote. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Súd prvého stupňa poukázal na § 272 ods. 1 a 3 O.s.p., § 273 ods. 1-3 O.s.p. Zisťoval existenciu dôkazov preukazujúcich tvrdenia oprávneného pričom bolo zistené, že návrh na výkon rozhodnutia je v celom rozsahu nedôvodný. Oprávnený nepreukázal tvrdené skutočnosti, že matka nerešpektuje právoplatné rozhodnutie. Na súde prebieha pod sp. zn. 5P/240/2011 konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Súd prvého stupňa v predmetnej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom PhDr. Jánom Šútovcom, znalcom z odboru - psychológia, odvetvie - klinická psychológia detí, ktorý po preštudovaní spisového materiálu a vykonanom vyšetrení má povinnosť odpovedať na otázky posúdenia vzťahu maloletého dieťaťa a otca, vzťah maloletého dieťaťa a matky najmä metódami pozorovania a vzájomnej komunikácie, či je prípadný negatívny postoj maloletého k otcovi výsledkom ovplyvňovania matkou alebo inými osobami, čo je z psychologického hľadiska príčinou radikálnej zmeny správania sa maloletého dieťaťa voči otcovi. Rovnako sa má znalec vyjadriť, aký bol doterajší výchovný vplyv rodičov (jednotlivo) na vývin maloletého dieťaťa a čo je príčinou súčasného vzťahu maloletého dieťaťa k tomu ktorému z rodičov, či niektorý z rodičov ovplyvňuje, resp. ovplyvňoval maloleté dieťa negatívne proti druhému rodičovi, a ak áno, akým spôsobom, či nedochádza zo strany matky k citovému vydieraniu dieťaťa alebo k manipulácii dieťaťa namierenej voči otcovi. Súd prvého stupňa v tomto štádiu konania si nemôže sám vyhodnotiť, či sú tvrdenia oprávneného, resp. povinnej pravdivé, či dochádza k manipulácii matky s dieťaťom pri stretávaní sa s otcom, či je pravdou, že povinná - matka nepripraví dieťa na stretnutie s otcom po materiálnej a najmä psychickej stránke. Súd prvého stupňa sa oboznámil zo zvukovým záznamom, ako i videonahrávkami a priloženými fotografiami, z ktorých nezistil skutočnosti tvrdené oprávneným. Zo zvukového záznamu zo dňa 28.07.2012 (i keď súd len dedukoval podľa hlasov, že sa jedná o otca, matku, starú matku a maloleté dieťa) vyplýva, že matka nebráni v stretávaní sa otca so synom, syn s otcom komunikoval, avšak odmietol ísť s otcom. Podľa nahrávky je zrejmé, že otec komunikoval len veľmi málo, väčšia časť rozhovoru spočívala na starej matke (matke zo strany otca, ako to vyplýva i z čestného vyhlásenia). Pri stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom zasahovala polícia, ktorá spísala úradné záznamy. Z týchto súd prvého stupňa zistil, že dňa 24.03.2012 v čase o 10.15 hod. denná hliadka Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom bola preveriť oznámenie oprávneného, kde zistili, že počas ich prítomnosti na mieste povinná nebránila synovi v styku s otcom. Opätovne boli dňa 29.03.2012 volaní oprávneným, na stretnutie so synom, kde zistili, že povinná, ktorá uviedla, že sa syna snažila pripraviť na odovzdanie otcovi, avšak maloletý stretnutie s otcom odmietol a nechcel sa obliecť. Zo správy kolízneho opatrovníka súd prvého stupňa zistil, že maloletý M. v súčasnosti odmieta stretávanie sa s otcom, čo je zrejmé z jeho správania, verbálneho prejavu a prezentácie. Nedá sa však vylúčiť, že maloletý si svoj odmietavý postoj k otcovi vybudoval pod tlakom negatívnych zážitkov riešenia rozchodu svojich rodičov, ich konfliktného vzťahu a informácií pôsobiacich v jeho najbližšom okolí. Na podklade zistených skutočností ako i vykonaných dôkazov súd prvého stupňa nezistil ani jeden z dôvodov, pre ktorý by bolo možné návrhu oprávneného vyhovieť, preto návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Predložené listinné

dôkazy - čestné prehlásenia, či videozáznamy, fotografie, zvukový záznam, pripojené spisy OO PZ Nové Mesto nad Váhom, spisy Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej správy, nepreukázali skutočnosti tvrdené oprávneným. V danom prípade nenariadil výsluch účastníkov konania, nakoľko v tomto štádiu konania je vykonanie takéhoto dôkazu irelevantné. Opätovne poukázal na prebiehajúce konanie 5P/240/2011, kde je nariadené znalecké dokazovanie ako i skutočnosť, že maloletý M. sa odmieta s otcom stretávať.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie oprávnený, ktorý ho navrhol zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Považuje ho za celkom nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Tým je daný dôvod odvolania aj v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Okrem toho konanie súdu prvého stupňa má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav. Tým sú dané dôvody odvolania v zmysle § 205 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p. Oprávnený s napadnutým uznesením zásadne nesúhlasí a považuje ho nielen za nesprávne, nezákonné a založené na nesprávnom právnom posúdení veci, ale priamo za protiústavné. Dôvodil, že tým, že súd prvého stupňa jeho návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, odmietol poskytnúť ochranu jeho právam, dokonca mu odmietol prístup k súdnemu výkonu rozhodnutia. Poukázal, že v konaní o výkon rozhodnutia sa neskúma vecná správnosť titulu výkonu rozhodnutia, pretože námietky oprávneného smerujúce k preskúmaniu veci samej boli predmetom konania o nariadenie predbežného opatrenia, ktorého výsledkom bolo vyhlásenie samotného titulu výkonu rozhodnutia. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV ÚS 119/2012-18 zo dňa 01.03.2012. Argument, že samotné deti sa odmietajú takéhoto stretnutia zúčastniť a že matka detí nemá dosah na svoje deti a nemôže im prikázať toto stretnutie, lebo ich nevie prinútiť ísť s otcom, je právne irelevantné, uviedol Ústavný súd Slovenskej republiky. Uviedol tiež, že matka na základe svojich rodičovských práv a povinností je oprávnená, ale i povinná prijať také výchovné opatrenia, aby k stretnutiu otca s maloletými deťmi bez jej prítomnosti došlo bez ohľadu na to, aké sú jej subjektívne pocity alebo subjektívne pocity maloletých detí. V prípade posudzovanom Ústavným súdom Slovenskej republiky sa jednalo o deti vo veku 3 a 5 rokov, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky zdôraznil, že tento vek predpokladá aktívnu účasť matky na ich výchove a i na ovplyvňovaní ich reakcií, v danom prípade je potrebné ovplyvniť ich reakcie spôsobom, aby boli psychicky pripravené na stretnutie otca bez prítomnosti matky. Namietal, že aj keď kolízny opatrovník tvrdí, že konanie matky je nedostatočné, podľa súdu prvého stupňa nie je zrejme v akom smere a podľa súdu prvého stupňa kolízny opatrovník nemá tieto skutočnosti preukázané. Takéto nepodložené konštatovanie súdu prvého stupňa oprávnený považuje za úplne arbitrárne a nemiestne. Nie je mu zrejme, z akého dôvodu súd prvého stupňa poukazuje na prebiehajúce konanie vo veci samej, vedené súdom prvého stupňa pod sp. zn. 5P/240/2011, kde bol ustanovený súdny znalec PhDr. Ján Šutovec. Je pravdou, že v tomto konaní bol súdom ustanovený súdny znalec, a to uznesením zo dňa 19.01.2012, avšak do dnešného dňa (01.10.2012), vzhľadom na opakované námietky povinnej voči osobe znalca (ktoré boli zamietnuté), ako aj ďalšie podania povinnej, súdny znalec rodičov ani mal. M. nevyšetřil. Práve preto, aby do skončenia konania vo veci samej nebolo úplne pretrhnuté citové puto medzi oprávneným a mal. M., bolo oprávnenému priznané právo na aspoň minimálny styk, a to vykonateľným predbežným opatrením. Poukázal na uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/240/2011-366 zo dňa 10.07.2012, Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/91/2012-510 zo dňa 14.09.2012, Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3082/10, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Em/7/2008 a rozsudky Mestského súdu v Prahe č.j. 35Co/521/97, 35Co/523/97 zo dňa 11.11.1997, Krajského súdu v Českých Budějoviciach 8Co/1572/95-27 zo dňa 26.09.1995, Krajského súdu v Ústí nad Labem č.j. 11Co/703/2003-230 zo dňa 13.11.2003. Oprávnený na maloletého M. nemôže žiadnym spôsobom výchovne vplyvať, nakoľko sa s ním nemôže stretávať ani v minimálnom rozsahu zaručenom vykonateľným rozhodnutím. Záverom odvolania oprávnený zdôraznil, že súd prvého stupňa nielenže návrh oprávneného na výkon rozhodnutia chybné právne posúdil, ale zameral svoju pozornosť na také skutkové okolnosti, ktoré jednak s vecou nesúvisia, a jednak nie je ani oprávnený si ich v rámci výkonu posúdiť. Na jednej strane je tu vykonateľné rozhodnutie súdu a na druhej strane je preukázaný fakt, že toto vykonateľné rozhodnutie sa nedodržiava. Na základe toho bolo povinnosťou súdu prvého stupňa zjednať nápravu, dodržiavanie vykonateľného rozhodnutia svojou autoritou vynútiť a dokončiť tak ochranu, ktorú poskytli oprávnenému, ale aj maloletému dieťaťu vykonateľné súdne rozhodnutia. Oprávnený považuje tento postup súdu prvého stupňa, ako aj odvolaním napadnuté uznesenie za protiústavné, nezákonné a v rozpore s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva a je pripravený a rozhodnutý uplatniť jeho ústavou garantované

práva aj na Ústavnom súde Slovenskej republiky. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Povinná k odvolaniu oprávneného uviedla, že trvá na vyjadrení, podanému súdu prvého stupňa dňa 23.07.2012 k výzve zo dňa 19.06.2012 na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia k sp. zn. 7Em/1/2012. Aj napriek tomu, že povinná pozitívne vplyva na maloletého a vedie ho ku kladnému vzťahu k otcovi (prehovára ho, že tato čaká pri dverách, teší sa na neho, možno má aj prekvapenie a pod.), vraví mu, nech sa obuje - oblečený je vždy - a s tatom ide von, mal. M. odmieta s otcom ísť, bije povinnú, hádže predmety, ktoré mu prídu pod ruku, kričí, aby otec viac za ním nechodil, zatvára dvere. Tieto stretnutia končia u maloletého takmer vždy afektívnymi záchvatmi, potom je vyčerpaný a potrebuje čas na upokojenie. Uviedla, že oprávnený neakceptuje psychický stav maloletého, spochybňuje liečbu MUDr. Kmeťovej, podáva sťažnosť na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Nitra, predkladá čestné prehlásenia rodinných príslušníkov. Nie je pravdou tvrdenie oprávneného, že maloletého syna nebije. Povinná sa nikdy nevyjadřila tak, ako to popisuje matka oprávneného vo svojom čestnom prehlásení, že rozhodnutie súdu povinná nebude rešpektovať. Rovnako nepravdivé sú i jej tvrdenia, že syn je pod silným psychickým tlakom zapríčineným povinnou a jej matkou. Mal. M. reaguje na otca odmietavo. Táto skutočnosť nie je o nálade maloletého, tento stav u neho pretrváva v dôsledku negatívnych zážitkov s oprávneným a nátlakovému správaniu sa k maloletému zo strany oprávneného. Keďže maloletý bol svedkom opakovaného osočovania povinnej zo strany starej matky -V. V. a povinná nevedela tomuto zabrániť, požiadala oprávneného dňa 06.10.2012, nech odvedie svoju matku a príde sám. V ten deň sa skutočne vrátil sám 2x, mal. M. opätovne odmietal s oprávneným ísť. Tvrdenie oprávneného, že povinná a jej priateľ, s ktorým žije od augusta 2012 v spoločnej domácnosti si nárokuje akési rodičovské práva na mal. M., pričom neberú ohľad na práva oprávneného, je skutočne absurdné. Priateľ povinnej - J.. K. s ktorým žije, nezasahuje do vzťahu oprávneného so synom a povinná naozaj nevie, podľa akých platných predpisov by si uplatňoval akékoľvek práva voči mal. M.. Oprávnený opakovane obviňuje povinnú, že nevie vychovávať syna, i na súdnom pojednávaní v mesiaci september 2012 oprávnený a jeho matka na povinnú vykrikovali, že je alkoholička, napádali jej psychický stav - opakovane žiadali súd o psychologické vyšetrenie povinnej. Oprávnený i jeho rodinní príslušníci na povinnú útočia, snažia sa spôsobiť jej existenčné problémy, dokonca sa jej vyhružba, že i v práci zle dopadne. Povinná má strach z oprávneného i z jeho rodinných príslušníkov. Dôvodne sa obáva jeho budúceho konania a toho, ako ešte, a akým spôsobom sa bude snažiť poškodiť osobný život a súkromie povinnej. Povinná nebráni synovi stretávať sa s oprávneným, vždy mu vyšla v ústrety a umožnila mu stretnúť sa so synom i nad rámec uznesenia súdu. Keď mal syn meniny, oprávnený prišiel neohlásene za ním, pričom povinná mu bez problémov otvorila a umožnila mu sa so synom stretnúť. Inokedy, keď syn odmietal s ním odísť, pozvala ho i dovnútra bytu, aby sa s ním mohol lepšie porozprávať a presvedčiť ho. Maloletý otca doškriabal na tvári do krvi, oprávnený ho ťahal za ruky a nohy, maloletý kričal, na čo oprávnený byť opustil. Rovnako i v prípadoch, keď povedal, že okrem o 10.00 hod. v sobotu príde ešte o 14.00 hod., povinná to rešpektovala a syn bol oblečený i o 14.00 hod., odísť s oprávneným však odmietal. Vzhľadom k súčasnému psychickému stavu mal. M. V. by bolo nariadenie výkonu uznesenia pre maloletého len ďalšou psychickou traumou s negatívnymi dôsledkami na jeho zdraví. Povinná žiada súd, aby zväzil všetky ňou uvedené skutočnosti a konal v záujme mal. Viliama V., nar. XX.XX.XXXX. Ako prílohy povinná doložila fotografiu maloletého zo dňa 06.10.2012 a dva e-maily zo dňa 23.09.2012.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a/ vykonateľného rozhodnutia súdu, b/ rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže

naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 ods. 2 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby a/ zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b/ zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Podľa § 273 ods. 3 O.s.p., ak povinný začal dobrovoľne plniť rozhodnutie podľa § 272 ods. 1, súd vyzve príslušný štátny orgán, aby obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 2.

Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že oprávnený písomným podaním zo dňa 13.04.2012, ktoré došlo súdu prvého stupňa dňa 17.04.2012, podal návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia o styku povinného s maloletým dieťaťom uložením pokuty a odňatím maloletého dieťaťa matke, a to na podklade uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/360/2011-20 zo dňa 10.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/15/2012-147 zo dňa 14.07.2012. Krajský súd v Trenčíne v danom prípade zmenil uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia tak, že otec (oprávnený) je oprávnený stretávať sa s mal. M. V. každý páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. tak, že si dieťa pred bytom matky (povinnej) prevezme a matke (povinnej) pred jej bytom odovzdá s tým, že matka (povinná) je povinná otcovi (oprávnenému) styk s maloletým umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť. Súd prvého stupňa následne napadnutým uznesením návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, nakoľko na podklade zistených skutočností, ako i vykonaných dôkazov nezistil ani jeden z dôvodov, pre ktorý by bolo možné návrhu oprávneného vyhovieť.

V rámci prvej hlavy šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku je osobitne upravený výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí. Konanie sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa, ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinnú na následky nesplnenia povinnosti, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinnú, aby tieto povinnosti dobrovoľne splnila. Ak táto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť opakovane. Súd môže ďalej nariadiť výkon rozhodnutia, ktorým nariadi odňatie dieťaťa tomu, u koho dieťa nemá byť a odovzdaní dieťaťa tomu, komu bolo rozhodnutím súdu alebo schválenou dohodou dieťaťa zverené alebo tomu, komu podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody patrí právo na styk s maloletým dieťaťom v určenej dobe. Súdnym výkonom rozhodnutia sa v zmysle uvedeného, dovršuje ochrana práv a oprávnených záujmov občanov. Dochádza k nemu teda vtedy, ak napriek vykonateľnému rozhodnutiu povinná odmieta svoju povinnosť dobrovoľne splniť. Spočíva v nútenom výkone peňažného plnenia alebo plnenia inej povinnosti, ako je zaplatenie peňazí. Súdny pritom musia riešiť viaceré skutkové a právne závažné otázky.

Demokratizácia vzťahov v rodine a upustenie od autoritatívneho prístupu rodičov môže bezpochyby viesť k vhodnejšiemu príkladu pre maloleté deti, ktoré pozitívne vplýva na osvojovanie si hodnôt maloletého na formovanie jeho charakteru. Keďže je nevyhnutné dieťaťu pri výchove venovať najväčšiu starostlivosť so zreteľom na jeho vek a rozumovú vyspelosť pri rozhodovaní o veciach, ktoré sa ho týkajú, treba vziať do úvahy aj jeho názor, ktorý má dieťa právo slobodne vyjadrovať. Bezdôvodné potláčanie názorov dieťaťa, ich zosmiešňovanie a autoritatívny prístup rodičov si dieťa berie v živote ďalej ako príklad, ktorý sa prejaví

vo vnútorných motívoch dieťaťa. Podľa čl. 4 Základných zásad obsiahnutého v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov majú všetci členovia rodiny povinnosť navzájom si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Bez ohľadu na to, či dieťa žije v domácnosti s rodičmi, alebo nie, je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich.

Odvolací súd má za to, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa individuálnych okolností, prevážiť záujem rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na súde, ktorý je v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami. V predmetnom prípade súd prvého stupňa dostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, pričom správne poukázal na prebiehajúce konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti, určenie výživného a úprave styku vedené pod sp. zn. 5P/240/2011, kde je nariadené znalecké dokazovanie. Súčasťou spisového materiálu je aj fotokópia predmetného znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychológie PhDr. Jánom Šútovcom, PhD., ktorý bol oprávneným prostredníctvom právneho zástupcu osobne podaný odvolaciemu súdu spolu s DVD nosičom obsahujúcim nahrávky z pokusov otca (oprávneného) o styk s mal. M., a to v čase, keď rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Je nepochybné, že matka mohla ovplyvňovať správanie maloletého, nemuselo však ísť o vedomé konanie, stačilo, ak sa o otcovi maloletého vyjadrovala negatívne, čo mohlo mať za následok, že maloletý si osvojil aj jej prípadné slovné prejavy, nakoľko po rozchode rodičov sa maloletý citovo pripútal k matke, ako rodičovi, s ktorým zostal a identifikoval sa s jej verziou rozchodu rodičov. Náprava jestvujúceho stavu sa môže v danom prípade dosiahnuť iba zmenou interakcií oboch rodičov, a je v ich záujme, aby sa k nej dopracovali, inak ich správanie bude mať negatívny vplyv na duševný a citový vývoj maloletého.

Z uvedeného dôvodu nebolo preukázané, že by matka maloletého (povinná) úmyselne bránila styku maloletého s otcom (oprávneným), a s prihliadnutím aj na zvrchovaný záujem maloletého dieťaťa, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.