

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/325/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206499  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812206499.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému : J. D., nar. 24.11.1980, bytom v D. Q. XXX, v konaní o 248,95 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/106/2012-29 zo dňa 31.7.2012

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Pre prípad nedodržania zmluvných podmienok bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 €. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky, vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 €. Túto sumu žalovaný neuhradil a následne došlo k postúpeniu tejto pohľadávky na žalobcu.

Právne súd posudzoval vec podľa ust. § 53a Obč. zák. v spojení s ust. § 544. Keďže rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 č.k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011 č.k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co/32/2012-49, súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák..

Proti tomuto rozsudku v zákonne lehote podal odvolanie žalobca a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a zaviazat' žalovaného na zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch odvolania uviedol, že nie je možné neprijateľnosť zmluvnej podmienky odvodzovať len od rozhodnutí iného súdu, nakoľko toto nijakým spôsobom neviaže iné súdy, aby rozhodovali rovnako. Povinnosťou súdu je posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Súd nemôže rozhodovanie konkrétneho individuálneho sporu paušalizovať a rozhodovať iba s prihliadnutím na obdobné rozhodnutia. Každý konkrétny prípad je súd povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie riadne presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo. Súd v prejednávanej veci iba poukázal na rozsudky v obdobných prípadoch, pričom

v jeho odôvodnení úplne absentovalo individuálne posúdenie žalovaného nároku a presné určenie zhodnosti nárokov žalobcu s nárokmi uplatnenými v konaniach, na ktoré poukazoval súd vo svojom rozhodnutí, absentovalo zhodnotenie dôkazov, o ktoré súd oprel svoje skutkové zistenia a úvahy, ktorými sa pri ich hodnotení spravoval. Súd prihliada ex offo na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré vyhodnocuje jednotlivo a v tomto smere súd nie je viazaný rozhodnutím iného súdu, či daná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je alebo nie je prijateľná. V ďalšom poukázal na to, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo určité, čo do jej výšky, ako aj čo do určenia porušenia povinnosti, za ktoré bola zmluvná pokuta uplatnená.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

Rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, čím došlo v konaní pred súdom k takej vade konania, na ktorú odvolací súd v zmysle ust. § 212 ods.3 O.s.p. prihliada z úradnej povinnosti, keďže mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia patrí medzi vady konania v zmysle ust. § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p., pretože takýmto postupom súdu je účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, konkrétne realizácia jeho procesného práva účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu. Táto vada konania je dôvodom zrušenia rozhodnutia podľa ust. § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p.

V zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie , čoho sa navrhovateľ domáha a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolaním napadnutý rozsudok nemá všetky uvedené náležitosti, preto nemohol byť predmetom odvolacieho prieskumu.

Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, na základe akých skutkových zistení a na základe akých úvah dospel súd k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou a o ktorú z neprijateľných podmienok v zmysle ust. § 53 ods. 4 Obč. zák. ide, resp. či ide o inú, než v tomto zákonom ustanovení príkladmo uvedenú neprijateľnú podmienku.

Súd rozhodol iba s odkazom na rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach, pričom nie je zrejmé, z akých dôvodov v nich súdy vyslovili za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanie o zmluvnej pokute rovnakého významu a či skutočne sa jednalo o rovnaké zmluvné ustanovenie. Tieto rozsudky nie sú súčasťou spisu, neboli ani oboznámené na pojednávaní ako listinné dôkazy a úvahy súdov, vedúce k ich záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, tiež nie sú obsiahnuté v odôvodnení rozsudku.

Keďže vyššie uvedené rozsudky, pokiaľ sa netýkajú tých istých účastníkov a tej istej veci, netvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci, odvolací súd (ani súd prvého stupňa) nimi nie je viazaný.

Pokiaľ sa teda aj súd prvého stupňa stotožnil so závermi týchto rozsudkov, čo mu nemožno vytýkať, neznamená to, že takýto rozsudok nemusí mať náležitosti v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Podlieha totiž odvolaciemu prieskumu rovnako ako každé iné rozhodnutie.

Je zrejmé, že súd vychádzal pri rozhodovaní z dôvodovej správy k § 53a Obč. zák., v zmysle ktorej ak by dodávateľ opätovne uplatnil žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprimeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu.

Takýto postup však nezodpovedá Občianskemu súdnemu poriadku.

Ak súd v prejednávanej veci nepriznal plnenie z dôvodu, že ide o plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal a poukazuje na iný právoplatný rozsudok, musia byť závery tohto iného rozsudku uvedené v odôvodnení a musia byť v rozsudku uvedené aj úvahy, ktoré viedli súd v (tejto) prejednávanej veci s poukazom na skutkové zistenia k záveru, že ide o identický prípad.

V dôsledku absencie vyššie uvedených náležitostí odôvodnenia rozsudku nemohol byť tento predmetom odvolaciemu prieskumu.

Úlohou súdu v ďalšom konaní bude v prvom rade zistiť, kedy došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení a jej dodatku medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pretože obsahom spisu sú iba kópie zmlúv bez dátumu a následne opätovne posúdiť, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pokiaľ súd bude vychádzať z rozhodnutí iných súdov, ktoré podmienku rovnakého významu určili za neprijateľnú, rozsudok musí mať náležitosti v zmysle vyššie vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, inak opätovne nebude môcť byť predmetom odvolacieho prieskumu.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.