

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-6Pc/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200188
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa (osoba povinná platiť výživné): O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N. proti osobe oprávnenej na výživné: R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. P. XX/XX, J., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť O. Š. voči R. O. určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 9P/161/2019-198 z 10. marca 2020 s účinnosťou od 01.09.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru s odôvodnením, že má vedomosť, že jeho dcéra ukončila vysokoškolské štúdium k 01.09.2022, čo sama potvrdila v sms správe a od uvedeného času je zamestnaná.

2. Oprávnená sa k návrhu písomne nevyjadрила.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, výsluchom oprávnenej a zistil tento skutočný stav veci.

4. Naposledy bolo o výživnom rozhodované Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/161/2019-198 z 10. marca 2020, ktorým bola navrhovateľovi-povinnému uložená povinnosť platiť pre oprávnenú výživné v sume 220 eur mesačne.

5. Oprávnená na pojednávaní pri výsluchu uviedla, že s návrhom na zrušenie výživného súhlasí, keďže 15.07.2022 ukončila vysokoškolské štúdium, v ktorom ďalej nepokračovala a riadne sa zamestnala. Otec jej prestal platiť výživné v septembri 2022.

6. Z potvrdenia V. N. Y. V., O. B. C. R. J. vyplýva, že oprávnená študovala v dennej forme od 01. septembra 2021 v bakalárskom študijnom programe a štúdium ukončila 15. júla 2022.

7. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samy sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa však, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Závery súdnej

praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

9. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj z výsledkov vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd mal jednoznačne preukázané, že oprávnená ukončila štúdium na vysokej škole, v štúdiu ďalej nepokračovala, čo sama potvrdila a v súčasnej dobe je zamestnaná. Je teda zrejmé, že základný predpoklad trvania vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej, a to príprava na budúce povolanie, v danom prípade absentuje.

10. S poukazom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej zrušil s účinnosťou od 01.09.2022.

11. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol s použitím vyššie citovaného ustanovenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.