

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoCsp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201708  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5722201708.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: G.. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, P., právne zastúpeného: Advokátska kancelária M2 Legal s. r. o., so sídlom Zvolenská 4014/31, 036 01 Martin, IČO: 53 057 368, proti žalovanému: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká Republika, IČO: 649 48 242, právne zastúpený: Bartová, Kováčsová § Partners, s.r.o., so sídlom Majzonovo námestie 2, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 855 197, o zaplatenie 2033,94 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 17Csp/14/2022-43 zo dňa 05.10.2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 17Csp/14/2022-43 zo dňa 05.10.2022 zrušuje a schvaľuje zmier v tomto znení :

Žalobca sa zaväzuje zaplatiť žalovanému sumu 350 Eur na číslo účtu IBAN: X pod v.s. XXXXXXXX, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) prvým výrokom žalobu zamietol a druhým výrokom žalovanému proti žalobcovi priznal náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca (ďalej aj „odvolateľ“). Odvolaciemu súdu navrhol odvolaním napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, eventuálne navrhol, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnuté výroky rozsudku a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súdu prvej inštancie vytýkal vady zakladajúce odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zmluva o úvere podľa jeho názoru neobsahuje obligatórny údaj o celkovej čiastke, ktorú mal žalobca žalovanému zaplatiť, rovnako i údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru. Záverom odvolania poukázal na to, že odvolací súd v uznesení sp. zn. 11CoCsp/2/2022 zo dňa 29.03.2022, ktorým bolo zrušené prvostupňové rozhodnutie okresného súdu sp. zn. 7Csp/118/2013-134 zo dňa 05.06.2017, o. i. uložil okresnému súdu povinnosť zaoberať sa označením žalovaného v podanom odpore a zistením, či bol odpor podaný oprávnenou osobou. Žalobca zastal názor, podľa ktorého sa súd prvej inštancie uloženou povinnosťou dostatočne nezaoberal, označenie žalovaného žiadnym spôsobom neskúmal a obmedzil sa len na konštatovanie, že nie je oprávnený ex offio zrušiť právoplatné rozhodnutie, a to uznesenie zo dňa 04.04.2017, ktorým bol platobný rozkaz zrušený. Z ustanovení CSP vyplýva, kto je oprávnený

podat' voči platobnému rozkazu odpor. Ak podala odpor neoprávnená osoba, súd odpor odmietne a platobný rozkaz nadobudne právoplatnosť. Z označenia žalovaného na podanom odpore sa tento javí ako podaný neoprávnenou osobou. Ak tomu tak skutočne je, potom mal platobný rozkaz zo dňa 02.02.2017 nadobudnúť právoplatnosť, čo je závažná okolnosť (a to aj s poukazom na všetky okolnosti a dĺžku tohto konkrétneho konania), pri riešení ktorej sa nemožno uspokojiť s jednou stručnou vetou odôvodnenia a síce, že súd nie je oprávnený zrušiť právoplatné rozhodnutia.

3. Podaním zo dňa 24.11.2022 podala vyjadrenie žalovaná. Rozsudok súdu prvej inštancie považovala za vecne správny a dôvody na jeho zmenu podľa nej neboli dané. K absencii náležitosti termínu konečnej splatnosti úveru poukázala na to, že v čl. II. bod 10. je upravený termín konečnej splatnosti úveru nasledovne: „Konečná splatnosť úveru do: 60 mesiacov od prvého čerpania úveru.“ Lehota na čerpanie úveru bola určená v čl. II. bod 11. zmluvy o úvere nasledovne: „Lehota na čerpanie úveru do: 3 mesiacov odo dňa platnosti tejto zmluvy“. Platobný deň bol určený v čl. II. bod 9. nasledovne: „Prvý platobný deň je deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s dňom prvého čerpania úveru. Druhý a ďalší platobný deň je deň, ktorý nasleduje po prvom platobnom dni, a ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s prvým platobným dňom, a ak ho v mesiaci niet, posledný deň mesiaca.“ V súlade s dojednanými podmienkami, pokiaľ teda načerpal žalobca úver dňa 13.6.2013 a jeho prvá mesačná splátka bola splatná 13.7.2013, tak termín konečnej splatnosti bol určený na 60 mesiacov odo dňa 13.6.2013. K namietanej absencii celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť uviedla, že pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje celkovú výšku spotrebiteľského úveru a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, obsahuje aj dostatočnú identifikáciu celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Nad rámec uvedeného dodala, že v prípade žalobcu, nemôže byť pochybnosť o tom, že vedel posúdiť rozsah svojho záväzku, keďže v deň uzavretia zmluvy o úvere, tzn. 28.5.2013 sa oboznámil a podpísal prehľadný formulár o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, v ktorom je explicitne uvedený súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom ako celková čiastka, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť vo výške 10630,80 Eur. Z uvedených skutočností je podľa žalovanej nepochybné, že žalobca vedel posúdiť rozsah svojho záväzku a neuvedenie matematického súčtu položiek explicitne uvedených v zmluve o úvere, nemohlo uňho vyvolať pochybnosti o sume, ktorú bude musieť žalovanej zaplatiť.

4. Na predmetné vyjadrenie k (jeho) odvolaniu už žalobca nereagoval. V neskoršom štádiu konania požiadal žalobca o odročenie pojednávania odvolacieho súdu s tým, že medzi stranami prebiehajú rokovania o mimosúdnom uzavretí sporu. Následne dňa 12.7.2023 sporové strany predložili súdu dohodu o urovnaní zo dňa 06.7.2023 a návrh na schválenie zmiernu, ktorým požiadali odvolací súd o schválenie zmiernu v predloženom znení.

5. Zo všeobecného hľadiska je zmier hmotnoprávnym úkonom strán sporu, ktorým konzumujú procesný nárok tvoriaci predmet konania. Strany tak vylúčia autoritatívny rozsudový výrok súdu a nahradia ho svojou autonómnou vôľou. Súd v danom prípade posudzuje „len“ to, či navrhnutý zmier neodporuje hmotnému právu; osobitne v otázkach náležitostí právnych úkonov. Nehodnotí však „výhodnosť“, resp. „nevýhodnosť“ konkrétneho zmiernu pre tú-ktorú stranu.

6. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Podľa § 391 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 a contrario CSP), pretože mal preukázané, že žalobca a žalovaný v priebehu odvolacieho konania uzavreli zmier, pričom v zmysle § 148 ods. 1 CSP strany sporu môžu uzavrieť zmier aj v štádiu odvolacieho konania.

Uzavretie zmiery a následné rozhodovanie odvolacieho súdu o schválení zmiery je v súlade s ust. § 378 ods. 1 CSP. Odvolací súd nezistil, že by stranami sporu uzavretý zmier bol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na prejednávajúcu vec a neexistujú tak zákonné prekážky schválenia navrhovaného zmiery.

11. Súdná vec je sporom o zaplatenie peňažnej sumy, ktorého základom je zmluva o úvere uzavretá medzi stranami. Uzatvorená zmluva má charakter zmluvy spotrebiteľskej, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy. Ide o druh sporu, v ktorom je uzavretie zmiery prípustné. Odvolací súd nezistil, že by zmier predložený stranami odvolaciemu súdu odporoval ustanoveniam hmotného práva. Zároveň dodržanie základných elementárnych atribútov platnosti právnych úkonov jednoznačne vyplýva bezprostredne z písomnosti obsahujúcej text návrhu na schválenie zmiery.

12. Na základe uvedeného preto odvolací súd podľa § 389 CSP rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 17Csp/14/2022-43 zo dňa 05.10.2022 zrušil a podľa §391 ods. 1 CSP rozhodol o schválení zmiery v navrhovanom znení. Zmluvné strany si v návrhu na schválenie zmiery dohodli, že žiadna zo strán sporu nemá nárok voči druhej strane sporu na náhradu trov konania, ktorú dohodu o trovách rovnako odvolací súd prevzal do výroku svojho rozhodnutia a o nároku na náhradu trov odvolacieho konania preto už osobitne nerozhodoval.

13. Uzavretím zmiery je medzi stranami vyriešený celý predmet sporu, vrátane žalobcom uplatneného príslušenstva pohľadávky. Strany sporu sa totiž výslovne nevyjadrili, že by bol predmet konania vyčerpaný zmirom len sčasti. Bolo nutné mať za to, že uplatnený nárok bol zmirom vyporiadaný celkom (viď rozhodnutie NS ČR sp. zn. 26Cdo/1481/2004 zo dňa 21.07.2014).

14. Pokiaľ ide o vrátenie súdneho poplatku (§ 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch) v dôsledku schváleného zmiery, o tomto rozhodne súd prvej inštancie ako orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon, a to v súlade s ust. § 12 ods. 1 vety prvej zákona o súdnych poplatkoch.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).  
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)