

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010560
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010560.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sopoligu a prísediacich JUDr. Zlatica Čeplíkovej a JUDr. Ivety Ivanocovej rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2013

r o z h o d o l :

obžalovaný Y. G. U. H. U. V. U. K. , X.. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, bytom F.-
R. M., N.. Z.. F. Č..XX, prechodne bytom
F. M., V. Č..XXX, okr. Trebišov,
nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 7.1.2012 v popoludňajších hodinách spoločne s E. F. C. E. Z. z miestneho cintorína na ulici Boľskej v F. M. od hrobu, kde je pochované dieťa Y. Č.N., odcudzili kovové oplatenie o rozmeroch 200 x 50 x 3 cm, ktoré predali do zberných surovín, čím spôsobili poškodenému Y. Č. škodu vo výške 25 €,

a čin spáchal napriek tomu, že dňa 24.3.2011 mu rozhodnutím policajta OO PZ Kráľovský Chlmec pod č. AB 062829 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č.372/1990 Zb. bola uložená pokuta vo výške 30 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal na mieste požívajúcom pietu,
t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods.4 písm.c/ Tr. zák.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.4, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. poškodený Y. Č., X.. XX.X.XXXX Y. F. M., L. F. M., N.. O.L. Č..XXXX/XX, sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Výsluchom obžalovaného, z výpovedí svedkov a vykonaných listinných dôkazov súd zistil skutkový stav, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní, poprel spáchanie skutku. Na svoju obranu uviedol, že spáchanie tohto skutku bolo na neho vymyslené, pretože on žiadne oplotenie z cintorína neukradol. Uviedol, že v presne nezistenom čase bol s družkou vonku a prechádzali okolo cintorína v F. M. a pred ním stretol kamarátov E. F. a ďalšieho menom E., ktorého priezvisko nevie. Pri nich bol aj jeho bratranec D.L. Z.. V rukách mali nejaké veľké sivé železo a povedali mu, že boli robiť u nejakého „gádža“, ktorý im to dal za prácu. Keďže nemali u seba občiansky preukaz, požiadali ho, či by on na svoje meno toto železo nepredal do zberne surovín. Súhlasil, spolu odišli do zberne surovín pri ulici Trhovisko, kde je vedúci F. a za železo dostali peniaze, ktoré odovzdal Jánovi, ktorého prezývajú „R.. Uviedol, že nevedel, že železo je kradnuté a z týchto peňazí dostal jedno euro a potom s družkou S. D. odišli preč.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný zopakoval túto výpoveď a uviedol, že je nevinný.

Obrana obžalovaného je neopodstatnená a bola vyvrátená dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Na tomto boli vypočutí svedkovia E. F.Ö., E. Z., D. Z. a ako svedkyňa bola vypočutá aj družka obžalovaného S. D.Š.. Vyššie menovaní svedkovia jednoznačne a do očí povedali obžalovanému, že klame. D. Z. uviedol, že kritického večera stretol E. F., E. Z. a obžalovaného, ako v parčíku pri kruhovom objazde na ulici Trhovisko sedeli a popíjali víno a obžalovaný asi aj fetoval. Ponúkli ho tiež vínom a bol tam s nimi, pokiaľ sa neopil. Svedok E. F. taktiež uviedol, že kritického dňa išiel s E. Z. kúpiť víno a pri cintoríne stretli obžalovaného, ktorý fetoval a pil víno. Obžalovaný im povedal, že vie o nejakom železe, aby mu ho pomohli odnieť do zberu a vtedy všetci traja odišli na cintorín, kde prišli k jednému hrobu, na boku ktorého boli železné platne a jednu platňu, ktorá bola dlhá asi 1,5 m, vytiahli rukami zo zeme a odniesli ju do zberných surovín. Tento skutok potvrdil, že keď pili víno v parčíku, ktoré si kúpili za peniaze získané predajom železa, zastavil sa pri nich D. Z., ktorého tiež ponúkli a spolu s nimi ďalej víno popíjal. Svedok E. Z. taktiež potvrdil verziu, že obžalovaný ich požiadal, aby mu pomohli odnieť nejaké železá do zberu, že im kúpi víno, ale tento svedok uviedol, že sa stretli s obžalovaným na ceste a potom odišli na cintorín, odkiaľ toto železo zobrali.

Ako svedkyňa bola vypočutá družka obžalovaného S. D., ktorá uviedla, že bolo to raz poobede, keď išla s druhom - obžalovaným, keď ich zastavil nejaký D., ktorý povedal, že má u seba železo, ktoré chce dať do zberu a opýtal sa obžalovaného, či má občiansky preukaz, lebo on ho nemal a že železo odovzdá na jeho meno. Obžalovaný s tým súhlasil, železo odniesli a ona ostala sedieť na múriku pri cintoríne, pokiaľ D. a druh železo odniesli do zberne surovín a vrátili sa. Podľa jej tvrdenia železo, ktoré títo dvaja mali odnieť, bolo sivej farby a boli to také plechy na seba naukladané a bolo ich asi 4 až 5 kusov.

Obžalovaného usvedčili svedkovia E. Z., E. F. C. D. Z. aj pri konfrontácii v prípravnom konaní.

Obžalovaný bol ďalej usvedčený aj zápisnicou o ohliadke miesta činu, z ktorej bolo zistené, odkiaľ bola kovová brána z cintorína odcudzená, náčrtkom miesta činu a fotodokumentáciou z miesta činu. Podľa vyčíslenia odbornej organizácie hodnota odcudzenej kovovej časti pomníka činí 25 €.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.4 písm.c/ Tr. zák., pretože si privlastnil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, teda zobral ju z cintorína, z hrobu príbuzného poškodeného a odniesol ich do zberných surovín napriek tomu, že za obdobný čin a bolo to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č.372/1990 Zb., spáchaný dňa 24.3.2011, bol postihnutý policajtom Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec blokovou pokutou č. AB 062829 vo výške 30 € a spáchal čin na mieste požívajúcom pietu a to na mestskom cintoríne v F. M..

Obžalovaný je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 4 krát súdne stíhaný, vždy pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného

súdu Trebišov sp.zn. 3T/152/2011 zo dňa 8.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/14/2012 zo dňa 29.2.2012, kedy mu pre prečin podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného zistil len priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.m/ Tr.zák., že je špeciálnym recidivistom a s použitím § 38 ods. 4 Tr.zák. mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním zločinu v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený Y. Č. v prípravnom konaní včas uplatnil nárok na náhradu škody, výšku svojho nároku bližšie nešpecifikoval, preto ho súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal na mieste požívajúcom pietu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.