

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202465
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312202465.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO 35838825, právne zastúpený HMG & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO 35885459 proti odporkyni B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., S. XX, štátna občianka R., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom H.. J. B., súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 96,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 96,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 25 % ročne zo sumy 96,10 Eur od 05.03.2004 až do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v R. R., a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur na účet navrhovateľa vedený v R. R., a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 57,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo Y. a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX vo výške uvedenej v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.03.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu vo výške 96,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 25 % ročne zo sumy 96,10 Eur od 05.03.2004 až do zaplatenia a súčasne sa domáha, aby súd odporkyňu zaviazal na náhradu

trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa.

Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 13.04.2012 pod č.k. 1Ro 204/2012 platobný rozkaz, ktorý však z dôvodu, že ho odporkyni nebolo možné doručiť do vlastných rúk zrušil uznesením zo dňa 01.06.2012 č.k. 1Ro 204/2012 - 45.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 131/2012 - 63 zo dňa 25.10.2012 bol odporkyni ustanovený opatrovník H.. J. B., súdny tajomník Okresného súdu Brezno.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 21.03.2013, na ktoré predvolal navrhovateľa, ako aj zástupcu odporkyne.

Navrhovateľ sa písomným podaním doručeným súdu 18.03.2013 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní; navrhol, aby súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania uskutočnil pojednávanie v jeho neprítomnosti a rozhodol vo veci prihládajúc na listinné doklady uvedené v spise. Uviedol, že v prípade úspechu v konaní si uplatní náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia od odporkyne, ktoré vyčísli do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Opatrovník odporkyne bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, napriek tomu sa na pojednávanie nedostavil, v súdom stanovenej lehote sa k návrhu na začatie konania nevyjadril a svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj zástupcu odporkyne, pričom pri rozhodovaní prihliadol na listinné doklady uvedené v spise.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podanie žalobného návrhu dňa 20.03.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) vo výške 16,60 Eur za každý úkon osobitne spolu s paušálnou náhradou výdavkov 2 x 7,41 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vrátane zvýšenia o 20 % DPH v sume 9,60 Eur v zmysle § 18 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporkyňu na ich náhradu v celkovej výške trov 57,62 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.