

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812201875
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812201875.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi K. O. nar. XX.X.XXXX, bytom R. cesta XXXX/XC, O. o zaplatenie 1.033,49 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 717,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 61,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o sumu 315,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu vo výške 1.033,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 8.6.2012 platobný rozkaz sp. zn. 4Ro 33/2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil, že odporca nie je vo väzbe ani vo výkone trestu, má hlásený pobyt bezdomovca od 21.7.2010 a podľa zistení ORPZ SR Prievidza, odporca na vyššie uvedenej adrese nebýva od 21.7.2012 a má hlásený pobyt Mesto Prievidza. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne Prievidza, odporca má evidovaný pobyt na adrese označenej v návrhu. Nie je evidovaný na úrade práce a od 23.7.2010 má hlásený pobyt Mesto Prievidza podľa oznámenia Mestského úradu Prievidza. ORPZ SR Prievidza oznámil súdu, že pobyt odporcu je polícií neznámy.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto uznesením zo dňa 17.1.2013 zrušil platobný rozkaz.

Súd ďalším uznesením zo dňa 28.2.2013 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia veci.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 15.3.2013 požiadal súd o zmenu návrhu a žiadal, aby súd zaviazal zaplatiť odporcu sumu 717,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010

do zaplataenia a v časti o sumu 315,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplataenia zobrai návrh späť.

Súd procesným uznesením na pojednávaní dňa 21.3.2013 pripustil zmenu návrhu tak, ako žiadal navrhovateľ.

Súd určil termín pojednávania na 21.3.2013, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané má 7.3.2013, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 15.3.2013 a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - predpis nedoplatku č.l.4-5, detail č.l. 6-7, zmluva o pripojení č. l.8, dodatok č.l. 9 - 11, príloha č. 1 č.l. 12-14, zmluva o pripojení č.l.15, dodatok č.l. 16-18, príloha č.1 č.l. 19 - 21, pokus o pokonávku č.l. 22, závada č.l. 22, faktúry č.l. 24 - 32, všeobecné podmienky ... č.l. 46 - 47, platobný rozkaz č.l. 50, uznesenie OS Prievidza č.l. 75, 79, zmena návrhu č.l. 81 a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 2.9.2008 Zmluvu č. Q ktorej súčasťou sú i Všeobecné podmienky (ďalej len VP). Navrhovateľ uzavrel s odporcom aj Ďalšiu zmluvu dňa 7.3.2007 č. Q ktorej súčasťou sú VP.

V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré odporcovi umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené poradové telefónne čísla.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Dodatok k prvej zmluve, ktorým odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 0,03 eur.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom ďalší Dodatok k druhej zmluve, ktorým odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 16,27 eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 23.2.2010 - 23.5.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 VP ukončil platnosť zmlúv.

Odporca nereagoval na pokus o pokonávku.

Po právnej stránke odôvodnil nárok VP, z. č. 610/2003 Z. z., článkom 18, bod 18.7 a bod 18.4 VP, článkom 17, bod 17.5..

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v zmysle článku 11, bod 11.14 VP od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokonávke, t. j. od 9.7.2010.

Žalovaná suma predstavuje sumu z neuhradených faktúr vo výške 369,61 eur a z nároku na doplataenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur, t.j. celkom 1.033,49 eur.

Z prehľadu nedoplatkov súd zistil, že nedoplatok korešponduje so žalovanou sumou (č.l.4-5). Zo zmluvy o pripojení vyplýva, že táto bola uzavretá podľa z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov dňa 2.9.2008. Súčasťou tejto zmluvy je i dodatok k tejto zmluve, spísaný 2.9.2008, kde sú upravené podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán a v článku 2,

bod 2.5 za porušenie povinností zmluvná pokuta vo výške 10.000 Sk (331,94 eur). Prílohou k tomuto dodatku je i príloha k zmluve (č.l. 12-14). Týmto dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i. Ďalšiu zmluvu uzavreli účastníci dňa 7.3.2007, ktorej súčasťou je i dodatok spísaný dňa 11.12.2008, predmetom ktorého bol odpredaj mobilného telefónu značky Nokia 3120 classic. Zmluvné strany si v článku 2, bod 2.5 dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností vo výške 10.000 Sk (331,94 eur). Súčasťou zmluvy je i príloha č.1. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.033,49 eur do 8.7.2010. Túto výzvu odporca neprevzal. Faktúrou splatnou do 6.6.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 3,95 eur; faktúrou splatnou do 6.6.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 3,95 eur; faktúrou splatnou do 7.5.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 9,17 eur; faktúrou splatnou do 7.5.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 1,33 eur; faktúrou splatnou do 7.5.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 0,55 eur; faktúrou splatnou do 6.4.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 216,64 eur; faktúrou splatnou do 6.4.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 17,08 eur; faktúrou splatnou do 9.3.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 100,38 eur; faktúrou splatnou do 9.3.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 16,56 eur.

Súčasťou zmluvy okrem dodatku sú i VP účinné od 1.10.2006.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 15.3.2013 zmenil návrh, žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 717,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia, do troch dní a zároveň zobral návrh sčasti späť o sumu 315,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia. Okrem iného uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur požiadal súd o zmenu návrhu. V inom konaní bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná podmienka (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011). Z dôvodov uvedených v tomto vyjadrení navrhovateľ uplatňuje okrem neuhradených služieb vo výške 369,61 eur aj nárok na zaplatenie sumy 348,17 eur, čo predstavuje výška škody, ktorá podľa navrhovateľa mu vznikla. Navrhovateľ touto zmenou návrhu sa domáhal o náhradu škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaj mobilného telefónu vo výške 348,17 eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v dodatku vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť vznikne navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu. Poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže za služby nezaplatil.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 420 odst. 1 Občianskeho zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 odst. 2 cit. zákona, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použila. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 odst. 3 cit. zákona, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Základnými predpokladmi vzniku tohto Dodatku za škodu sú:

- a/ porušenie právnej povinnosti,
- b/ existencia škody,
- c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d/ zavinenie.

Súd mal za preukázané listinnými dôkazmi, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platných zmlúv spolu s dodatkom, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi 2 mobilné telefóny značky Sony Ericsson K530i za 0,03 eur a Nokiu 3120 classic za kúpnu cenu 16,27 eur. Odporca si neplnil včas a riadne poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu, čím mu vznikol dlh na hovornom vo výške 369,61 eur. Uvedená suma korešponduje so splatnými faktúrami založenými v súdnom spise. Keďže odporca splatné faktúry do termínu pojednávania neuhradil, súd ho zaviazal meritórnym rozhodnutím zaplatiť vyššie uvedenú sumu. Súd obe zmluvy posúdil ako zmluvy nepomenované podľa Občianskeho zákona, ktoré ale obsahovali podstatné náležitosti takejto zmluvy.

Čo sa týka ďalšej časti tohto nároku navrhovateľ ho v priebehu konania upravil a zmluvnú pokutu modifikoval na náhradu škody, ktorá predstavovala sumu 348,17 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, tento rozdiel predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil, lebo sa zaviazal, že bude uhrádzať poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu počas 24 mesiacov, pričom dostal telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej. Preto je súd toho názoru, že takýmto konaním odporca spôsobil navrhovateľovi škodu, lebo porušil právnu povinnosť zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu, neuhrádzal splatné faktúry a príčinnú súvislosť videl v tom, že ak by takto nekonal, škoda by navrhovateľovi nevznikla.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst.2 Občianskeho zákona, čo predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 96 odst.1 O.s.p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odst.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 odst.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ zobral sčasti návrh späť o sumu 315,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 pred začatím pojednávania, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 odst.1 O.s.p. v spojení s § 146 odst.2 O.s.p. v sume 61,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.