

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112234887
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112234887.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270 proti žalovanej Y. Y., Š. R.H. W. Y., O. J. X, I., o zaplatenie 825,89 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 234,89 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 06.05.2011 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 825,89 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 06.05.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 06.12.2010 zmluvu o pripojení č. A5350743, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca žalovanej vypožičal 2 ks SIM kariet umožňujúcim žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Domáhal sa voči žalovanej náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Apple iPhone 4 16Gb Black vo výške 591,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (690,- Eur) a jeho akciovou cenou (99,- Eur), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom Dodatku k zmluve o pripojení zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola zo strany žalobcu dojednaná v úmysle privodiť žalovanej neprimerané podmienky zmluvy ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej odpredávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že by žalobcovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón vznikli žalobcovi ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto

ďalšie škody si žalobca neuplatňuje. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 12/2010 do 03/2011 v sume 234,89 Eur. Žalovaná napriek výzve žalobcu dlžnú cenu za poskytnuté služby doteraz neuhradila. Pohľadávka žalobcu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 234,89 Eur a náhrady škody vo výške 591,- Eur. Žalovaná je so splnením tohto záväzku v omeškaní.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o pripojení č. A5350743 zo dňa 06.12.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 06.12.2010, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 22.10.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 21.04.2011, faktúrami č. 8044579923 zo dňa 28.12.2010 splatnou 11.01.2011 v sume 132,61 Eur, č. 1008914093 zo dňa 23.01.2011 splatnou 06.02.2011 v sume 1,33 Eur, č. 8045125407 zo dňa 23.01.2011 splatnou 06.02.2011 v sume 75,- Eur, č. 2103805081 zo dňa 01.03.2011 splatnou 15.03.2011 v sume 3,50 Eur, č. 2103803403 zo dňa 01.03.2011 splatnou 15.03.2011 v sume 78,50 Eur, č. 2107446778 zo dňa 28.03.2011 splatnou 11.04.2011 v sume 3,98 Eur, č. 2107446339 zo dňa 28.03.2011 splatnou 11.04.2011 v sume 3,98 Eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.10.2006.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v súlade so zmluvou o pripojení č. A5350743 zo dňa 06.12.2010 v znení dodatku zo dňa 06.12.2010 poskytol žalobca žalovanej 1 ks SIM mikroprocesorovej karty za účelom používania služieb žalobcu žalovanou vybraného programu 3G Paušál 500 a žalovanej predal zľavnený mobilný telefón zn. Apple iPhone 4 16GB Black za cenu 49,- Eur. Na základe používania SIM karty vyúčtoval žalobca žalovanej poplatky za poskytnuté služby - mesačné poplatky a ostatné poplatky za obdobie od 06.12.2010 do 21.03.2011 faktúrami, ktoré žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti. Žalobca si pokusom o pokonávku uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 591,- Eur pre porušenie zmluvných povinností. Žalovaná poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz žalobcovi neuhradila. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 591,- Eur už nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení spolu s jej dodatkom uzavreté účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávania obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavreté žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca so žalovanou dňa 06.12.2010 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaná akceptovala. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi žalobcu. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca takto vyúčtoval horeuvedenými faktúrami žalovanej cenu za poskytnuté plnenie v sume 234,89 Eur, ktorú žalovaná žalobcovi doteraz neuhradila, a preto súd žalovanú podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa čl. 2.5 zmluvy o pripojení č. A5350743 a jej dodatku zo dňa 06.12.2010 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 641,00 Eur (19 310,77 Sk). Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámcu označenom číslom 5) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v bode 1.2 v rámcu označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku

samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku súd zistil, že znenie čl. 2.5 predmetnej zmluvy o pripojení a jej dodatok obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 vyhlásená za neprijateľnú. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu ako mobilného operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Na základe uvedených skutočností by súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 591,- Eur titulom zmluvnej pokuty zamietol, a to aj v prípade, ak by si žalobca na základe uvedeného zmluvného dojednanja uplatnil zmluvnú pokutu v nižšej sume.

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 591,- Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Žalobca sa náhrady škody v uvedenej sume domáha z dôvodu, že žalovanej odpredal mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa žalovaná zaviazala zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila a tiež riadne a včas cenu poskytnutých služieb neplatila a žalobcovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody súd posúdil podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škodu spôsobenej porušením právnej povinnosti. Uvedené zákonné ustanovenie upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovanej, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, za túto žalobca považoval rozdiel medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal žalovanej mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu. Takýto rozdiel podľa žalobcu pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu ako poškodeného a predstavuje zmenšenie jeho majetkového stavu oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa názoru súdu však za skutočnú škodu nemožno považovať to, že pri výkone podnikania žalobca predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom žalobcu v zmysle skutočnej škody podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu

- žalovanej a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilného telefónu, nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovanej (porušenie zmluvného záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb) ale je dôsledkom dojednaného takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovanej a vznikom škody svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovanej, teda tvrdená škoda mala žalobcovi vzniknúť ešte skôr ako žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vyvolať vznik škody. Z uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech. Pre výpočet náhrady trov konania súd vychádzal zo žalovanej istiny zo sumy 825,89 Eur. Vo vzťahu k žalovanej istine bol úspech žalobcu 28 % (234,89 Eur) a úspech žalovanej 72 % (591,- Eur). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej vzniklo žalovanej právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 44 %. Žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.