

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200869
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200869.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, o návrhu oprávneného/otca maloletej: Bc. J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O. X. XXX/X, B. nad L., právne zastúpený: JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka so sídlom Kysucká cesta 3, Žilina, proti povinnej/matke maloletej: MUDr. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, B., v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2023 sa oprávnený - otec mal. H. Z., nar. XX.XX.XXXX domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021 bol vo výroku I. upravený styk otca s mal. H., a to v každý páry týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod a v nedeľu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa. I napriek vykonateľnosti predmetného výroku sa s mal. H. nemôže stretávať v rozsahu súdom určeného styku. Ďalej poukázal na ním spísaný prehľad stretnutí s mal. H. od 11.06.2022, z ktorého je zrejmé, že povinná - matka maloletej stretnutia neumožňovala, resp. umožnila stretnutie s maloletou len na chvíľku, pričom jej opakovane organizovala program práve na čas, kedy mala maloletá tráviť čas s otcom. Otec maloletej poukázal na to, že opakovane vyzval povinnú, aby mu stretnutia s dcérou riadne umožnila avšak bezvýsledne. Vzhľadom k tomu, že povinná mal. dieťa nielenže na styk s otcom nepripravuje, ale svojím konaním v styku otca s maloletou úmyselne bráni, je potrebné, aby bol na výrok o styku otca s mal. dcérou nariadený výkon súdneho rozhodnutia. Je v záujme maloletej, aby upevňovala svoj vzťah s otcom, ktorý je zatiaľ veľmi pekný, avšak práve nerešpektovaním súdneho rozhodnutia zo strany matky maloletej môže postupne dôjsť k jeho oslabeniu. Matka maloletej svojím postojom nie je schopná dobrovoľne plniť súdne rozhodnutie upravujúce styk otca s mal. H. a z tohto dôvodu je zásah nariadením výkonu rozhodnutia nevyhnutným nástrojom.

3. Povinná - matka maloletej v podaní doručenom súdu dňa 31.05.2023 nesúhlasila s výkonom rozhodnutia, nakoľko z jej strany nie sú prekážky v stretnutiach otca s maloletou. Ak mala niečo cez páry víkend, tak otca informovala 48hod vopred, ako to majú nariadené súdom. Poukázala na to, že stretnutia dcéry s otcom sú stresujúce pre dcéru, rovnako tak aj pre ňu. Na odporúčenie psychológa určeného kolíznou opatrovníčkou zredukovali čas strávený spoločne na niekoľko hodín v daný deň. Stretnutia končia tým, že dcéra chce ísť už domov, nechce byť v prítomnosti otca. Ďalej uviedla, že maloletá sa opakovane dostáva do konfliktu s otcom. Z posledných stretnutí napr. v sobotu 20.05.2023,

keď boli na bicykloch, to skončilo hádkou otca a maloletej, ktorá mu vykričala aby na druhý deň nechodil a chcela nech už odíde do Žiliny. Počas stretnutia s maloletou na ňu otec maloletej slovné útočí, vulgárne ju nazýva. Posledné stretnutie bolo v nedeľu 28.05.2023, jednalo sa o náhradný termín za zrušené stretnutie. Ráno telefonovala otcovi maloletej kedy príde, pričom o 9:10 jej povedal, že si bol kúpiť raňajky a že je v Terchovej a nevie kedy príde. Podľa hlasu bol podľa matky pod vplyvom alkoholu. V ten deň sa neozval, nedal vedieť, že nepríde, čo sa stáva bežne. Stretnutia si nahráva na diktafón, s čím ona nesúhlasí. Tieto okolnosti vytvárajú nepríjemnú atmosféru. Keď sa snažili dodržiavať celý rozsah stretnutia od 9:00 do 18:00, tak aj on odchádzal skôr. Matka podotkla, že v priebehu roka požiadala o zrušenie stretnutia v páry víkend maximálne 5 krát. Uvedený návrh, ako aj ďalšie podnety, ktoré na ňu oprávnený neustále podáva je len spôsob, ako jej môže ubližovať a sťažovať život, pričom predchádzajúce podnety, skončili po vyšetrení uložením priestupku pre neho. Matka maloletej ďalej uviedla, že chaotický vypracovaný harmonogram stretnutí predložený otcom je nepravdivý a sama popísala priebeh stretnutí od 05.11.2022 až do 23.04.2023.

4. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 30.05.2023 navrhol návrh otca na výkon rozhodnutia zamietnuť, nakoľko sa otec s maloletou stretáva, aj keď nie vždy ako je uvedené v rozhodnutí súdu, keďže niektoré stretnutia sú pre dieťa stresujúce z dôvodu, že medzi rodičmi dochádza pred dieťaťom ku konfliktom. Kolízny opatrovník poukázal na to, že komunikácia rodičov je narušená, otec nie vždy využíva stretnutia s maloletou, niekedy dochádza ku konfliktu rodičov pred maloletou H., ktorá to zle znáša. Rodičia na odporúčanie orgánu SPODSK navštívili psychologičku, ktorá ich usmernila v komunikácii a uviedla priority, ktorých by sa mali ako rodičia pridržiavať. Kolízny opatrovník uviedol, že dieťa pri konflikte rodičov bolí hlava, je v strese, niekedy samotné dieťa kričí, plače, aby otec zo stretnutia odišiel. Otec nie vždy rešpektuje dieťa a jeho potreby keď je dieťa unavené, vyčerpané. Pri pohovore dieťa uviedlo, že otca niekedy nevolá otec, ale krstným menom J., podľa toho v akej situácii sa dieťa nachádza, či sa rodičia hádajú pred dieťaťom. Ďalej kolízny opatrovník poukázal na to, že v súčasnej dobe sú na súde vedené 3 konania na návrh otca - úprava práv a povinností, úprava styku so starou mamou zo strany otca a výkon rozhodnutia na návrh otca, ktoré nie sú ukončené a nastáva tu kolízia, nakoľko by sa malo dokončiť konanie na úpravu práv a povinností na návrh otca. Otec im zaslal aj nahrávky zo stretnutia s mal. dieťaťom. Nahrávka trvala cca 1 hodinu, kedy otec sa mal venovať svojej dcére, avšak celú hodinu atakoval matku a stále jej niečo vyčítal. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že na poslednom stretnutí matka poskytla otcovi náhradný termín za to, že keď bola v nemocnici na operácii koncom apríla 2023 nebolo možné, aby sa otec stretol s dcérou, pričom s náhradným termínom otec súhlasil. Matka ho vo štvrtok kontaktovala či daný termín na dňa 28.05.2023 platí, ale otec ako matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla bol pri telefonickom hovore s matkou údajne pod vplyvom alkoholu, nevyjadril sa či v nedeľu využije náhradný termín stretnutia s dcérou. Otec na dohodnuté stretnutie neprišiel ani sa neozval. Kolízny opatrovník podotkol, že otec nevyužíva všetky stretnutia a na druhej strane sa dožaduje byť s dcérou.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.08.2023, na ktoré pojednávanie sa neodstavil oprávnený, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu, pričom súhlasil aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletej.

6. Právny zástupca oprávneného na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Podľa právneho zástupcu z doposiaľ predložených dôkazov je zrejmé, že styk otca s maloletou sa nerealizuje tak ako je upravený rozhodnutím súdu. Matka síce vo svojom písomnom podaní definovala priebeh niektorých stretnutí, avšak od mesiaca apríl 2023 do dnešného dňa naďalej pokračuje situácia tak, že matka neumožňuje oprávnenému stretávanie s maloletou H., a to tým, že termíny opakovane ruší síce pod zámienkou uloženia náhradného termínu, ktoré však zas ruší. V prípade, že dôjde k umožneniu stretnutia otca s maloletou, jedná sa len o veľmi krátke stretnutie, väčšinou pred bytom matky. Počas tohto stretnutia napriek tomu, že je to čas, ktorý by mal oprávnený tráviť s maloletou dcérou, povinná opakovane maloleťú odvádza, či už jej pozornosť, alebo jej navrhuje iné aktivity. Teda aj toto stretnutie nie je v rozsahu v akom by malo byť a už vôbec nie v rozsahu niekoľkých hodín.

7. Povinná na pojednávaní uviedla, že do stretnutí otca s maloletou nezasahuje. S otcom maloletej boli u psychológa, ktorý im odporučil stretávanie tak na 2 - 3 hodiny s čím súhlasili, pretože je to pre dobro dcéry. Úprava styku je daná nie ňou, ale psychológom. Pokiaľ ide o stretnutia, tieto boli aj predtým, ako mali pohovor u psychológa, zredukované, nakoľko dcéra otca netolerovala. Majú veľmi zlý vzťah. Ďalej

uviedla, že príchody otca sú neskoré. Posledný víkend dňa 12.8. a 13.8. otec nedal vedieť, že nepríde, nezavolať, jednoducho neukázal sa, a potom okolo 11.00 začal vyvolávať. Bol pod vplyvom alkoholu. Dcéra povie otcovi, že ho nechce vidieť, že ho nenávidí, že je smutná, keď má prísť. Čo sa týka stretnutí, vymýšľa aktivity, pretože dcéra by sama nešla s otcom nikde, musí im robiť program. Ďalej poukázala na to, že oprávnený odchádzal aj sám zo stretnutí skôr. Nie je to tak, že by mu povedala, že koniec, odíť, ale dcéra ho netoleruje. Oprávnený nepríde každý parný víkend, pričom nedá vedieť, že nepríde. Ona zrušila len dva víkendy, lebo mali krstiny a boli na dovolenke. Povinná poukázala na to, že otec je alkoholik s poruchou osobnosti, epileptik, bol mu dvakrát zobraňovaný vodičský preukaz, kedy podfukmi si ho získal späť. Dcéra je vždy pripravená na stretnutie, je najedená, oblečená, čaká ho pri dverách. Už nevie, čo viac urobiť ako dcéru pripraviť, keď nepríde robia náhradný termín. Keď príde, tak sa s ním stretnú, ale ako dcéra zareaguje to už ovplyvniť nevie. On jej medzi dverami povie škaredé slová, používa nadávky. Keď povie večer dcére, že zajtra je párný víkend, plače, že nechce, aby prišiel jej otec. V závere povinná popísala incident, ktorý sa stal dňa 11.7., kedy okolo 9 hodine v noci prišla polícia. Ona bola v sprche, nemohla otvoriť dvere. Policajti neustále vyzváňali, na to otvorila suseda svoje dvere, že čo sa deje. Policajti jej povedali, že boli kontaktovaní oprávneným, ktorý z domu vyvolával, že dcéra má byť psychicky týraná. Bezodôvodne zavolať políciu. Toto spôsobuje dcére stres. Nebolo to prvýkrát, hliadka chodí aj k jej rodičom, pričom jej poslal do práce policajtov, že je pod vplyvom alkoholu. Takéto intrigy robí pravidelne, preto ho ani dcéra nemá rada. Dcére hovorí, že pôjde do basy, že je tehotná, že sa o ňu nestará.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť. Kolízny opatrovník uviedol, že zo strany otca je informovaný o tom, že mu nebol umožnený styk s maloletou len vtedy, keď sa rodičia pohádajú, keď je nejaký konflikt medzi nimi. Otec im niekedy posielal nezmyselné podnety ako poslal 24.7., že dcéra prišla z dovolenky, a aby ju išli obhliadnuť, lebo je pokúšaná od rýb. Predvolali matku s maloletým dieťaťom, pričom dieťa malo jazvičky, nakoľko malo kiahne. Dňa 27.7. sa naposledy stretli s matkou a dieťaťom. Dieťa tvrdí, že otca nemá rada. Otca vola krstným menom, nie tatino, ale Jano. Čo sa týka návštevy u psychológa, rodičia boli pri MUDr. Z.. Najskôr 1 krát spoločne obidvaja rodičia a potom individuálne raz.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise, spismi tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 5P/25/2019-68 zo dňa 07.05.2019 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola mal. H. na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platiť výživné na mal. v sume 180 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky. Pokiaľ ide o úpravu styku, otec bol oprávnený stretávať sa s mal. každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod., a každú párnú nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska mal. dieťaťa.

11. Starostlivosť o mal. H. bola súdom naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021, ktorým súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 5P/25/2018-68 zo dňa 07.05.2019 v časti o úprave styku otca s maloletou tak, že otec mal. H. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Zároveň rozhodol aj o náhrade trov konania štátu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2021.

12. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne zo dňa 28.06.2023 súd zistil, že od roku 2017 boli voči obom účastníkom konania vedené priestupkové konania za spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Voči otcovi mal. bolo vedené priestupkové konanie pod číslom ORP-P-96/TS-2020, kedy v presne nezistených dňoch a časoch od marca 2019, ale hlavne v mesiacoch júl a august 2020 mal oprávnený opakovane robiť schválnosti a obťažovať povinnú. Voči matke boli vedené priestupkové konania pod číslom ORP-P-10/TS-2023, kedy mala otec mal. udierať päťou do oblasti tváre a následne ho kopat' do rúk a pod číslom ORP-P-20/TS-2023, kedy dňa 11.02.2023 a 28.01.2023 v čase okolo 09:00 hod neumožnila otcovi styk s maloletou. Okrem uvedeného bolo voči otcovi vedené jedno trestné konanie pod ČVS: ORP-343/1-EOK-

ZA-2008, kedy bolo vyšetrovateľom oddelenia ekonomickej kriminality OO PZ Žilina otcovi vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného prístupu do počítačových systémov podľa § 247 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

13. Zo správy Psychologického pracoviska Námestovo zo dňa 27.02.2023 súd zistil, že účastníci konania navštívili ambulanciu 2krát. Prvé stretnutie sa uskutočnilo 09.12.2022 na Zdravotnom stredisku v Nižnej na podnet sociálnej kurately. Jednalo sa o krízovú intervenciu po opakovaných konfliktoch pri predávaní dcéry otcovi. Obidvaja rodičia boli na stretnutí s nadmernou intrapsychickou tenziou, v strese a výrazne zníženou frustračnou toleranciou voči správaniu a verbálnemu prejavu toho druhého. Obidvaja rodičia s tendenciou obviňovať bývalého životného partnera za daný stav s neochotou pripustiť vôbec alternatívu spoločnej dohody. V správe je ďalej uvedené, že postupne našli určitý kompromis - dcéra sa stretne s otcom v prítomnosti matky na určitý čas - krátky čas. Šoférovať auto bude matka dieťaťa, keďže otcovi nedôveruje (epileptik, abstinujúci alkoholik). Dohoda medzi rodičmi vydržala niekoľko stretnutí. Ďalej psychológ PhDr. N. Z. popísala stretnutie s matkou zo dňa 19.01.2023 a s otcom zo dňa 06.02.2023 a poukázala na to, že vzhľadom na dlhodobý pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi maloletej je potrebné zvážiť dokazovanie vyšetrením znalcom.

14. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

15. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

16. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

17. Podľa § 374 ods. 1 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

18. Podľa § 376 ods. 1 CPM, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

19. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhlášky), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

20. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

21. Predmetom konania v prejednávanej veci je výkon rozhodnutia týkajúci sa úpravy styku otca s maloletou. Konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, pričom postup súdu v rámci tohto vykonávacieho konania bližšie špecifikuje vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Ustanovenia CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza.

22. V prvej fáze konania teda súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Samozrejme nevyhnutným predpokladom na nariadenie výkonu rozhodnutia je

vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

23. Súd mal vo veci preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021, právoplatným dňa 28.08.2021 bol okrem iného vo výroku I. rozsudku upravený styk oprávneného s maloletou nasledovne: „otec mal. H. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa.“ Z rozpisu stretnutí predložených otcom vyplýva, že k problémom pri stretnutiach s maloletou začalo dochádzať od 06.11.2022, kedy tieto neboli realizované v zmysle rozhodnutia súdu, či už v danom dátume alebo časovom rozpätí. Z rozpisu je však zrejmé, že v prípade, ak otcovi nebolo umožnené stretnutie s maloletou, došlo zo strany matky k poskytnutiu náhradného termínu, ako aj to, že otec opakovane pri viacerých stretnutiach vyčíta matke, že počas stretnutí zakazuje každý jeho návrh na program, pričom maloletá má záujem ísť. Uvedené tvrdenia matka maloletej popiera, pričom poukázala na to, že v niektorých prípadoch sa jedná o nepárne víkendy, kedy sa otec dožadoval stretnutia, pričom v zmysle rozhodnutia súdu sa má s maloletou stretávať v párných víkendoch. Zároveň uviedla, že väčšinou je to otec maloletej, ktorý prichádza na stretnutia oneskorene, alebo vôbec neoznámí, že sa na stretnutie dostaví.

24. Súd v prejednávanej veci bral do úvahy tvrdenia otca, ohľadne nerealizácie styku s maloletou v zmysle rozhodnutia súdu, avšak dospel k záveru, že v prejednanom prípade nebola splnená podmienka na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to dobrovoľné neplnenie povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím súdu. Zároveň súd vzhliadol aj ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nepodrobuje rozhodnutiu súdu v plnom rozsahu, t. j. v čase od 09.00 hod do 18.00 hod. Súd mal z rozsudku č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021 preukázané, že dôvodom, pre ktorý došlo k zúženiu styku otca s maloletou bol jeho problém s alkoholom, pre ktorý nebolo v záujme maloletej, aby bolo vyhovené návrhu otca, ktorý v tomto konaní žiadal naopak rozšíriť styk s maloletou bez prítomnosti matky. Zároveň súd v rozsudku konštatoval, že otec nevyužíval rozsah stretávania tak ako bol tento určený rozsudkom č. k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 5P/25/2019-68 zo dňa 07.05.2019, keďže sa na tieto stretnutia nedostavoval, čo matke vopred neoznámil, resp. oznámil bez adekvátneho vysvetlenia. Tieto skutočnosti potvrdil v rámci predmetného konania samotný otec. Vzhľadom na uvedené je preto otázne, či sa postoj otca k stretávaniu sa s maloletou zmenil do takej miery, že by sa dostavil na každé jedno stretnutie v presne stanovený dátum a čas, aby súd mohol konštatovať, že tvrdenia matky nie sú pravdivé, táto oprávnenému v styku s maloletou bráni. K výkonu rozhodnutia totiž môže dôjsť jedine v prípade, ak matka otcovi v stretávaní sa s maloletou bráni, toto vôbec neumožňuje a robí obštrukcie pri styku otca s maloletou, čo v konaní preukázané nebolo. Zo samotného rozpisu stretávania sa otca s maloletou je zrejmé, že k stretávaniu sa v súdom nariadených dňoch dochádza a v prípade, ak stretnutie nie je možné zrealizovať, z dôvodov či už na strane matky alebo otca, dochádza k náhradnému stretnutiu. Tu je treba podotknúť, že otec sa domáhal stretnutí s maloletou aj mimo súdom stanoveného termínu, teda nie počas párných, ale aj počas nepárných víkendov. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že matka zamietla akýkoľvek jeho návrh na program s maloletou, uvedené nemal súd v konaní preukázané, keďže sa otec na pojednávanie nedostavil a tvrdenia v rozpise predloženom otcom sú nedostatočné, pričom pri každom víkende otec zhodne tvrdí len to, že matka jeho návrh neguje napriek tomu, že dcéra chce ísť. Jedná sa pritom o v konaní veľmi spornú otázku, nakoľko nielen matka, ale aj kolízny opatrovník potvrdil zhoršený vzťah maloletej k otcovi, ktorý pramení z neustálych konfliktov vyvolávaných medzi rodičmi. Kolízny opatrovník dokonca uviedol, že si otec stretnutia nahráva na telefón, pričom z nahrávky, ktorú zaslal kolíznemu opatrovníkovi je zrejmé, že namiesto toho, aby sa otec venoval maloletej počas stretnutia neustále atakoval matku maloletej. Uvedené odzrkadľuje aj skutočnosť, že rodičia na odporúčanie kolízneho opatrovníka navštívili psychológa, ktorý odporučil rodičom zredukovať čas, ktorý otec trávi s maloletou, nakoľko je to v jej záujme. K dohode rodičov pritom došlo po stretnutí u psychológa dňa 09.12.2022, čo časovo sedí s otcom predloženým harmonogramom stretnutí s maloletou, ktoré sa nemali realizovať v zmysle rozhodnutia súdu. Zároveň súdu nie je jasné, ani tvrdenie otca, že matka maloletej mala opakovane organizovať program práve na čas, kedy mala maloletá tráviť čas s otcom, keďže opakovane, v zmysle harmonogramu predloženého otcom k stretávaniu s maloletou došlo, pričom v zmysle súdu sa tak musí uskutočniť za prítomnosti matky. Logickým vyústením potom je, že v prípade, ak matka maloletej vymyslela iný program, bol tohto programu prítomný aj otec maloletej.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že zo strany povinnej nedochádza k bráneniu styku oprávneného s maloletou, napokon táto skutočnosť vyplýva aj z rozpisu stretávaní otca s maloletou, z ktorého je zrejmé, že k stretávaniu sa s maloletou dochádza. To, že k stretnutiam nedochádza v takom rozsahu, ako to bolo nariadené v rozhodnutí súdu je zapríčinené oboma rodičmi, teda nie len povinnou, nakoľko je zrejmé, že otec nie vždy využíva dané termíny v časovom rozmedzí stanovenom súdom. Súd si je vedomý toho, že každý z rodičov má právo na pravidelný a nerušný styk s dieťaťom, avšak aj uvedené musí byť nielen v záujme rodičov, ale predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vzniknutú situáciu a dlhodobé konflikty medzi rodičmi psycholog a aj rodičia súhlasili s tým, aby sa čas stretávaní, ktorý bol nariadený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021 zúžil, nakoľko je to v prospech maloletej. Nariadenie výkonu rozhodnutia by preto podľa názoru súdu nebolo v najlepšom záujme maloletej, pričom je otázne, či by vzhľadom na postoj rodičov, kedy ani jeden z nich nedodržiava časové rozmedzie od 09.00 hod do 18.00 hod, bol výkon rozhodnutia realizovateľný. Napokon na tunajšom súde v súčasnosti prebieha aj konanie o úprave práv a povinnosti k maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 4P/41/2022, v rámci ktorého sa otec domáha rozšírenia styku s maloletou, kedy súd vykoná náležité dokazovanie, na základe ktorého zhodnotí súčasnú situáciu, postoj rodičov a ich vzťah k maloletej a upraví styk otca s maloletou tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletej.

26. Na základe uvedených skutočností, kedy má súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, návrh oprávneného ako nedôvodný zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.