

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122499364
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122499364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, konajúca konateľom Mgr. Luciou Kostolanskou, advokátkou, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 10.000,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 10.000,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.000,-EUR od 24.6.2022 do zaplatenia, ktorú jej súd povoľuje splácať v mesačných splátkach po 250,-EUR mesačne, splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie či i len jednej mesačnej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 19.12.2022, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 10.000,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.000,-EUR od 24.6.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o splátkovom úvere č. 5167772507 uzatvorenej dňa 4.2.2020 (ďalej len "zmluva o úvere").

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.6.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením či i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ďalej žalobca uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou zmysle zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 4.2.2020 zmluvu č. 5167772507, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že uvedená zmluva obsahuje

všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, preto postupca ku dňu 17.12.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ďalej žalobca uviedol, že jeho pohľadávka predstavovala ku dňu jej postúpenia sumu vo výške 14.972,21,-EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.961,12,-EUR, riadneho úroku vo výške 2.554,49,-EUR, úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 73,34,-EUR, úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 308,14,-EUR a poplatkov vo výške 75,12,-EUR. Takáto špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu úhradu. Žalobca si v konaní uplatnil uhradenie sumy vo výške 10.000,-EUR titulom istiny, pričom zvyšnú časť istiny a ostatné nároky si v konaní neuplatnil. Následne žalobca k uplatneným úrokom (pozn. súdu, ktoré si neuplatnil) poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.7.2019 a na rozhodnutie ESD zo dňa 7.8.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, pričom Najvyšší súd SR uviedol: "V súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2014 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách ustanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nehradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania." Žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania zo sumy 10.000,-EUR,-EUR, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa 24.6.2022, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, až do zaplatenia.

3. K žalobe pripojil žalobca listinné dôkazy a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu zo dňa 1.10.2020 s osvedčením o registrácii pre DPH, výpis zo spisu žalovanej č. 6771641, výpis z úverového účtu žalovanej č. 5167772507, špecifikáciu postúpenej pohľadávky a dátumami realizovaných úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2022, pokus o zmier zo dňa 19.10.2022 s poštovým podacím hárkom zo dňa 20.10.2022, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2022 s prílohami, potvrdenie o uzatvorení zmluvy na diaľku zo dňa 4.2.2020, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.12.2021 s fotokópiou obálky o zásielke neprevzatej v odbernej lehote, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., účinné od 1.1.2015, Sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s. účinný od 1.1.2019, výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.3.2022 s fotokópiou obálky o zásielke neprevzatej v odbernej lehote a výzvu zo dňa 15.11.2021 s fotokópiou obálky o zásielke neprevzatej v odbernej lehote.

4. Na výzvu súdu, na predloženie zmluvy o úvere, žalobca v podaní doručenom súdu dňa 3.2.2023 uviedol, že úverová zmluva bola uzatvorená dňa 4.2.2020 akceptovaním návrhu žalovanej, listom s názvom Potvrdenie o uzavretí zmluvy. Zmluvou o splátkovom úvere č. 5167772507 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 12.000,-EUR s úrokovou sadzbou 9,40 % so zohľadnením zľavy z úrokovej sadzby, výškou splátky 191,57,-EUR, s počtom splátok 96 od 20.3.2020 do 20.2.2028. Pri skúmaní formy právneho úkonu (Zmluvy o úvere) je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Podľa názoru žalobcu vznik zmluvy o úvere a poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej nie je v konaní sporné, keďže žalovaná dohodnuté splátky spočiatku splácala. Žalobca poukázal na ust. § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého sú skutkové tvrdenia žalobcu v tomto štádiu konania protistranou nepopreté a preto nesporné, k čomu odkázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020: "V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán; nesporné skutkové tvrdenia strán si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. V spotrebiteľskom spore nedáva priestor na dokazovanie nesporných skutkových tvrdení ani ustanovenie § 295 C.s.p.; v prípade nesporných skutkových tvrdení strán nie je dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné, stav potrebný pre rozhodnutie súdu je vytvorený práve nespornými skutkovými zisteniami, ustanovenie § 295 C.s.p. nevyučuje a nenahrádza povinnosť spotrebiteľa v

spotrebiteľskom spore pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu; súd nemôže (iba s poukazom na ustanovenie § 295 C.s.p.) ani v spotrebiteľskom spore vykonávať dokazovanie ohľadne tvrdení, ktoré spotrebiteľ v spore nepredniesol."

5. V ďalšom doplňujúcom podaní, doručenom súdu dňa 3.3.2023, žalobca na výzvu na uvedenie pre ktorú konkrétnu splátku došlo k zosplatneniu úveru a či bola pred poskytnutím úveru preskúmaná bonita žalovanej tvrdil, že podľa čl. 2 ods. 2 CSP, je právna istota stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Vyjadril sa k plynutiu premičacej doby a poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/224/2021 z 30.11.2022, ktoré vo vzťahu k plynutiu premičacej doby takmer celé odcitoval a uviedol, že v spotrebiteľských vzťahoch plynie premičacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí troch mesiacov od nesplnenia splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predchádza, po dobu troch mesiacov, t. j. v praxi odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, ktorá uplatneniu práva bezprostredne predchádza. Žalobca podal na súd žalobu dňa 19.12.2022. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 18.12.2021, pričom došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 20.8.2021. Premičacia doba tak začala plynúť odo dňa 21.11.2021 a uplynula by 21.11.2024. Ďalej žalobca citoval ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 1, ods. 16, ods. 17, ods. 19 a ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 Opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 podľa ktorých ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa odseku 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa odseku 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie jedného mesiaca. Limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa odseku 1 nemôže prekročiť hodnotu 1. Výdavky na peňažné záväzky spotrebiteľa sa na účely odseku 1 určujú ako súčet výšky splátky poskytovaného spotrebiteľského úveru a sumy peňažných záväzkov znižujúcich príjem spotrebiteľa. Výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa sa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa a osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti. Celkovou výškou nákladov sa potom rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa zvýšená o 20 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti. Výdavky na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, sú vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu, najmenej vo výške 30 % životného minima. S poukazom na uvedené ustanovenia žalobca uviedol, že pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver je poskytovateľ úveru povinný brať do úvahy dobu, na ktorú sa úver poskytuje, príjem spotrebiteľa, údaje o existujúcich záväzkoch získané z jedného alebo viacerých registrov a výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Na účel vypočítania týchto nákladov musí veriteľ poznať údaje o rodinnom stave a počte vyživovaných osôb spotrebiteľa. Tento údaj poskytuje spotrebiteľ veriteľovi. Veriteľ je povinný pred poskytnutím úveru vypočítať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 19 ZoSU), z údajov podľa § 7 ods. 20 ZoSU, pričom jeho výsledná hodnota nesmie prekročiť hodnotu 1. Peňažnými záväzkami znižujúcimi príjem spotrebiteľa sa rozumejú všetky pravidelné výdavky spotrebiteľa, ktoré znižujú jeho príjem (výška výživného, výška splátky úverov a pôžičiek a pod.). Vzorec na výpočet je nasledovný: $DSTI = \frac{V}{P} - \frac{N}{P}$, pričom N je životné minimum spotrebiteľa a členov jeho domácnosti. Ďalej žalobca tvrdil, že overovanie schopnosti splácať úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime a dáta z vykonaných dopytov v čitateľnej podobe zobrazujú len interné aplikácie postupcu a to vo forme počítačového kódu, ktorý postupca pretavil do "Výpočtu primárnej návratnosti". Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 30.1.2020, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase poskytnutia úveru existujúce záväzky s mesačným úverovým zaťažením v sume 413,90,-EUR. Suma 992,74,-EUR bola použitá na splatenie úveru č. 0051 6361 3525 a suma 5.939,96,-EUR bola použitá na splatenie úveru č. 0051 6377 7941. Tým došlo k splateniu úverov s mesačným úverovým zaťažením vo výške 120,-EUR. Výsledné mesačné splátky boli teda vo výške 293,90,-EUR. V rámci výpočtu DSTI veriteľ k výške existujúcich splátok pripočítal sumu splátky poskytovaného úveru vo výške 190,-EUR a počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 483,90,-EUR. Zaokrúhľovanie môže v niektorých prípadoch spôsobovať drobné odchýlky v porovnaní s konečnou splátkou úveru, ktorú má klient dohodnutú v úverovej zmluve. Príjem spotrebiteľa vo výške netto 1.500,-EUR, bol overený

nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 31.1.2020. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa a dvoch maloletých detí, ktoré bolo ku dňu poskytnutia úveru 402,12,-EUR (210,20 € + 95,96 € + 95,96 €). Výpočet DSTI bol teda realizovaný nasledovne: $DSTI = 483,90 \text{ €} / (1.500 \text{ €} - 402,12 \text{ €}) = 0,44$. Ukazovateľ schopnosti splácať úver nesmel ku dňu uzavretia úveru prekročiť hodnotu 0,80, nakoľko veriteľ bol v čase poskytnutia úveru povinný zohľadniť povinnú rezervu vo výške 20% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu. Za tieto osoby boli považované deti žalovanej. S poukazom na uvedené skutočnosti, bola schopnosť žalovanej splácať úver posúdená s odbornou starostlivosťou.

6. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu výpočet primárnej návratnosti (kalkuláciu ukazovateľa schopnosti splácať) zo dňa 31.1.2020.

7. Žalovaná bola v konaní nečinná. Žaloba jej bola doručená cestou Mestskej polície Banská Bystrica dňa 29.5.2023. K žalobe sa nevyjadřila.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

9. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu aj žalovanej, ktorí sa nedostavili na pojednávanie, neospravedlnili sa ani nepožiadali z dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 183 CSP o jeho odročenie.

10. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. dňa 4.2.2020. Pokiaľ ide o postúpenie práv, toto súd posúdil v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 23.6.2022.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného

práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zák. č. 129/2010 Z.z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

25. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladnutia

na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

29. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 2-4), plnomocenstvom pre právneho zástupcu zo dňa 1.10.2020 s osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 5 a č.l. 21), výpisom zo spisu žalovanej č. 6771641 (č.l. 7-12), výpisom z úverového účtu žalovanej č. 5167772507 (č.l. 13-15), špecifikáciou postúpenej pohľadávky s dátumami realizovaných úhrad (č.l. 16), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2022 (č.l. 18), pokusom o zmier zo dňa 19.10.2022 s poštovým podacím hárkom zo dňa 20.10.2022 (č.l. 19-20), zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2022 s prílohami (č.l. 22-30), potvrdením o uzatvorení zmluvy na diaľku zo dňa 4.2.2020 (č.l. 31), splátkovým kalendárom (č.l. 32-33), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.12.2021 s fotokópiou obálky o zásielke neprevzatej v odbernej lehote (č.l. 34-35), Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od 1.1.2015 (č.l. 36-40), Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., účinnými od 1.1.2015 (č.l. 41-45), Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a.s. účinným od 1.1.2019 (č.l.46-58), výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.3.2022 s fotokópiou obálky o zásielke neprevzatej v odbernej lehote (č.l. 59-60), výzvu zo dňa 15.11.2021 s fotokópiou obálky o zásielke neprevzatej v odbernej lehote (č.l. 61-62), podaním žalobcu doručeným súdu dňa 3.2.2023 (č.l. 80-83), podaním žalobcu doručeným súdu dňa 3.3.2023 (č.l. 90-98), výpočtom primárnej návratnosti (kalkuláciu ukazovateľa schopnosti splácať) zo dňa 31.1.2020 (č.l. 99-100), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

32. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

33. V konaní súd nepovažoval za sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovanou ako dlžníčkou, vystupujúcou v postavení spotrebiteľa, bola dňa 4.2.2020 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5167772507, titulom ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 12.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 96. mesačných splátkach, vo výške po 191,57,-EUR, počnúc dňom 20.3.2020, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.2.2028.

34. Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a zistil, že daná je, nakoľko v danom prípade, v čase postúpenia pohľadávky bol poskytnutý úver platne predčasne

zosplatnený. K postúpeniu pohľadávky tak došlo v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Súčasne boli splnené aj zákonné podmienky postúpenia pohľadávky podľa ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 565, § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

35. K uvedenému záveru súd uvádza, že žalobca v podanej žalobe tvrdil, že zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou dňa 23.6.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. K predčasnému zosplatneniu úveru poskytnutého žalovanej došlo po tom, ako bola žalovaná právnym predchodcom žalobcu upozornená na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru výzvou zo dňa 15.11.2021 a následne oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.12.2021 bola vyzvaná na zaplatenie záväzku. K postúpeniu pohľadávky došlo po tom, ako bola žalovaná, napriek tejto výzve, v omeškaní s uhradením záväzku viac ako 90 dní pred postúpením pohľadávky, v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách.

36. Pokiaľ ide o mimoriadne zosplatnenie pohľadávky, ako už súd uviedol, v danom prípade nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bolo dohodnuté plnenie v splátkach. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že právny predchodca žalobcu vzniklo právo žiadať žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky vtedy, ak sa na tom dohodli (§ 565 Občianskeho zákonníka) a ak sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, pričom v omeškaní s ňou bola viac ako 3 mesiace. Súčasne bol právny predchodca žalobcu povinný vopred upozorniť žalovanú na to, že môže od nej žiadať uhradenie celého dlhu a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred využitím tohto práva. Takéto upozornenie obsahovala výzva zo dňa 15.11.2021. Následne oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.12.2021, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 17.12.2021.

37. Uvedené, jednostranné právne úkony doručoval právny predchodca žalobcu do sféry dispozície žalovanej, čo preukazoval fotokópiami obálok o zásielkach neprevzatých v odbernej lehote. Právny predchodca žalobcu v predmetnej výzve neurčil konkrétnu omeškanú splátku, so zaplatením ktorej bola žalovaná v omeškaní, pre ktorú výzvu žalovanej zaslal, avšak v podaní doručenom súdu dňa 3.3.2023 uviedol, že dôvodom mimoriadneho zosplatnenia úveru, bolo nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.8.2021.

38. Keďže výzvu vyhotovil dňa 15.11.2021 a splatnosť splátok bola dohodnutá ku 20. dňu v mesiaci, súd dospel k záveru, že výzva sa mohla týkať splátky splatnej dňa 20.8.2021, nakoľko žalovaná bola v omeškaní s viac ako jednou splátkou (v čase spísania výzvy bola v omeškaní s uhradením sumy 2.449,67,-EUR) a zákon nevyžaduje aby veriteľ v upozornení konkretizoval splátku, pre ktorú výzvy vystavuje. K uvedenému súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/40/2022 z 15.2.2023. Ak teda právny predchodca chcel predčasne úver zosplatniť ku dňu 17.12.2021, mohol tak urobiť pre splátku splatnú dňa 20.8.2021, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace. Potom, v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, na základe výzvy zo dňa 15.11.2021, pre splátku splatnú dňa 20.8.2021, mohol právny predchodca žalobcu úver zosplatniť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od jej splatnosti, t. j. po dátume 21.11.2021 a najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, t.j. najneskôr do 20.12.2021 (§ 565 posledná veta Občianskeho zákonníka). Keď potom zosplatnenie úveru bolo vykonané úkonom "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti" zo dňa 18.12.2021, bolo vykonané v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, teda platne.

39. Pokiaľ ide o doručovanie jednostranných právnych úkonov právnym predchodcom žalobcu žalovanej a to výzvy zo dňa 15.11.2021 a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.12.2021, pričom obidve poštové zásielky boli vrátené právny predchodca žalobcu z dôvodu ich neprevzatia žalovanou v odbernej lehote, súd po preskúmaní listinných dôkazov zistil, že uvedené listiny boli doručované do sféry dispozície žalovanej. V otázke, čo je v danom prípade dispozičnou sférou žalovanej pri doručovaní poštových zásielok, súd vychádzal predovšetkým z predloženej zmluvy o úvere, v ktorej bola uvedená adresa trvalého bydliska žalovanej zhodne s adresou, na ktorú jej boli doručované vyššie uvedené listiny. Keď teda žalovaná uviedla pri uzatváraní úverovej zmluvy, ako svoju korešpondenčnú adresu, adresu zhodnú s adresou na ktorú jej následne boli listiny doručované, potom právny predchodca žalobcu doručoval žalovanej písomnosti do sféry jej dispozície, teda do miesta, kde mala žalovaná právo si poštové zásielky preberať. Žalovaná tak mala uložené listové zásielky na pošte, kde si ich vlastným rozhodnutím a svojím nekonaním, neprevzala v odbernej lehote. Obidve písomnosti

tak boli žalovanej doručované do sféry jej dispozície a boli žalovanej doručené bez ohľadu na to, či sa s nimi oboznámila alebo nie. Doručenie predmetných písomností, žalovaná v konaní nerozporovala.

40. Pokiaľ ide o tzv. teóriu dôjdenia hmotnoprávneho úkonu adresátovi tohto úkonu do sféry jeho dispozície, súd vo svojich záveroch poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/36/2022, v ktorom Najvyšší súd SR, k sfére dispozície pre účely doručovania listín uviedol, že: "Ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje režim doručovanie hmotnoprávnych úkonov. V zmysle uvedeného ustanovenia prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o takzvanú teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávnych úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Činnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávnych úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie "dostane do jeho dispozičnej sféry" nemožno vykladať v zmysle procesnoprávnych predpisov. Je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu či telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávneho úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010). Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia (perfektnosti) prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vhoďenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal v zmluve najavo, že písomnosti možno posilať aj elektronicky. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Pre čas dôjdenia prejavu vôle ďalej platí, že prejav vôle musí dôjsť adresátovi v čase, v ktorom sa podľa obvyklých okolností mohol s obsahom prejavu vôle oboznámiť; záleží teda na tom, kedy adresát mal a mohol predpokladať prijatie prejavu. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať." Ďalej Najvyšší súd SR uviedol, že: "Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t.j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok. Pri zmene dohodnutého režimu doručovania majú zmluvné strany vzájomnú oznamovaciu povinnosť, aby sa zabezpečila účinnosť doručovania právnych úkonov - zmluvnej strane nemožno pričítať v jej neprospech, že doručovala na pôvodne dohodnutú adresu, ak jej táto zmena nebola včas oznámená (z dôvodu právnej istoty v právnych vzťahov možno odporučiť dojednať notifikačnú povinnosť týkajúcu sa zmien v doručovaní výslovným spôsobom v zmluve). Je neprípustné, aby adresát porušením povinnosti oznámiť novú adresu požíval výhody spočívajúce v zmarení právnych účinkov pre neho nepriaznivých právnych úkonov, a to na úkor konajúcej osoby, ktorá koná v súlade s tým, čo bolo pre doručovanie dohodnuté. Pri druhom spôsobe dojednania fikcie doručenia je irelevantné, či sa adresát v mieste doručovania skutočne zdržiava - dôležité je to ako vymedzil spôsob prijímania zásielok v zmluve. Predpokladá sa, že ak účastník zmluvy uvedie určitú adresu, tak tým vymedzil svoju dispozičnú sféru, kde má zabezpečenú možnosť oboznámiť sa s doručovanou zásielkou."

41. Úver poskytnutý žalovanej tak bol platne zosplatnený a predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá bola splatná. Vzhľadom na zistené platné predčasné zosplatnenie úveru a platné postúpenie pohľadávky, súd potom, ako už uviedol, dospel k záveru, že v konaní bola daná aktívna vecná legitimácia žalobcu.

42. Súd ďalej, ex offa skúmal otázku premlčania práva žalobcu. V súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022, z ktorého vyplýva, že pri strate výhody splátok začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so splnením splátky, ktorá spôsobila zosplatenie, ak bola žalovaná v tejto lehote upozornená na možnosť zosplatenia úveru. Ak teda právny predchodca žalobcu úver zosplatal pre splátku splatnú dňa 20.8.2021, premlčacia lehota mu začala plynúť dňa 21.11.2021, kedy mohol svoje právo uplatniť na súde prvýkrát a uplynula by mu 21.11.2024. Keďže žalobca podal žalobu na súd dňa 19.12.2022, žalobu podal včas, v rámci plynutia premlčacej doby. K premlčaniu práva žalobcu tak nedošlo.

43. Ďalej súd ex offa skúmal, či predložená zmluva obsahuje obligatórne zákonné náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z. z. z dôvodu, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 9 stanovuje obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Súd dospel k záveru, že tieto obsahuje. V zmluve je uvedený druh spotrebiteľského úveru ako bezúčelový, doba trvania zmluvy je konečná splatnosť do 20.2.2028, celková výška úveru je uvedená v sume 12.000,-EUR, celková čiastka spojená s úverom je 18.388,76,-EUR, zmluva obsahuje RPMN 11,93%, úrokovú sadzbu (fixnú) 11,40%, odplatu, aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Predložená zmluva obsahovala všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

44. Napokon súd ex offa skúmal, či právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd dospel k záveru, že áno a preto súd nepovažoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Postupu právneho predchodcu žalobcu pri preskúmaní schopnosti žalovanej splácať úver tak, ako ho popísal žalobca (ako je uvedený v bode 5. odôvodnenia), súd nemohol nič vytknúť a považoval ho za preskúmanie schopnosti žalovanej splácať úver s odbornou starostlivosťou.

45. Teda, vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu veci, súd priznal žalobcovi neuhradenú sumu za poskytnutý úver v časti istiny úveru, keďže v konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bezúčelový úver vo výške 12.000,-EUR, na ktorý žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 694,45,-EUR, vyplývajúcu z výpisu z úverového účtu žalovanej, súd priznal žalobcovi právo na uhradenie sumy vo výške 10.000,-EUR, t.j. sumu akú si v konaní uplatnil, ktorá bola ešte nižšia ako rozdiel medzi čerpanou sumou úveru a zaplatenými platbami (12.000,-EUR - 694,45,-EUR). Súd nemal preukázané, že by žalovaná záväzok voči žalobcovi uhradila, resp. že by jej záväzok zanikol iným spôsobom.

46. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dôvodu, že sa žalovaná preukázateľne dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal žalobcovi úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom. Pokiaľ ide o sumu, s poukazom na skutočnosť, že súd považoval uplatnený nárok za dôvodný, priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 10.000,-EUR odo dňa 24.6.2022 (odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky tak, ako si ho uplatnil žalobca), do zaplatenia.

47. Súd prihliadol na výšku uplatnenej pohľadávky a na finančné možnosti žalovanej, pričom príjem žalovanej mal súd preukázaný aktuálnou lustráciou vykonanou v Sociálnej poisťovni, z ktorej mal súd preukázané, že žalovaná má stály príjem. Súd z dôvodu poskytnutia objektívnej možnosti žalovanej dobrovoľne splniť dlh voči žalobcovi, povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 250,-EUR, so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci, až do úplného zaplatenia dlhu. Bez poskytnutia možnosti žalovanej uhradiť dlh v splátkach, by žalovaná už v okamihu nadobudnutia vykonateľnosti rozsudku na plnenie vo výške 10.000,-EUR s príslušenstvom, bola vystavená, bez reálne dobrovoľnej možnosti úhrady dlhu, hroziacej exekúcií v rámci ktorej, by sa výška jej dlhu navýšila minimálne o poplatky súvisiace s exekúciou a o odmenu súdneho exekútora. Žalobca počas konania nespochybnil sociálnu a majetkovú situáciu žalovanej, preto súd považoval výšku splátok primeranú jej schopnostiam a možnostiam, keď objektívne ani subjektívne nebolo v možnostiach žalovanej zaplatiť priznanú sumu jednorazovo. V záujme ochrany práv žalobcu súd určil žalovanej stratu výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splatnej splátky riadne a včas, t.j. vo výške a v lehote určenej súdom.

48. Možnosť uloženia plnenia súdneho rozhodnutia v splátkach, súdu umožňuje ustanovenie § 232 ods. 4 CSP. Súd tak nanovo upravil splatnosť dlhu medzi sporovými stranami, pričom určil aj doložku straty výhody splátok. Súd pri rozhodovaní o výške splátky dlhu, vzal do úvahy celkovú výšku pohľadávky spolu s príslušenstvom a skutočnosť, že splátky dlhu v takejto výške sú v reálnych schopnostiach a možnostiach žalovanej, takto dlh splatiť. Žalobca ako veriteľ, sa v konaní nevyjadril proti uhradeniu dlhu v splátkach.

49. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.