

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111224970
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6111224970.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľky X. T., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. pod C. XXX, C. pod C., v konaní právne zastúpená JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom ČSA 18, Brezno proti odporcovi G. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. 5, J. J., o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

Súd v y p o r i a d a v a BSM účastníkov konania tak, že z vecí, ktoré mali navrhovateľka a odporca v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov patrí do vlastníctva navrhovateľky:

- televízor M. v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- vysávač R. v zostatkovej hodnote 0 Eur.

Do výlučného vlastníctva odporcu sa prikazujú hnutelné veci:

- zelená sedacia súprava v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- oranžovo-hnedý kuchynský kút v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- úložné skrine svetlé drevené v chodbe v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- automatická práčka F. v zostatkovej hodnote 0 Eur,
- dve skrinky zo spálňovej zostavy v zostatkovej hodnote 0 Eur.
- zostatková hodnota vo výške 47 333 Eur členského podielu k trojizbovému družstevnému bytu nachádzajúceho sa v J. J., na T. 5, č. bytu XX, na XX. poschodí.

Odporca je p o v i n ý vyplatiť navrhovateľku titulom vyrovnania podielov vo výške 23 667 Eur v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľka a odporca sú p o v i n í zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica súdny poplatok vo výške 1420 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka navrhla vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov z dôvodu, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17C/113/2008 dňa 17. 12. 2008.

Uviedla, že sa dohodli len ohľadom rozdelenia hnuteľných vecí, ale nie sú schopní dohodnúť sa ohľadne vyporiadania členského podielu k trojizbovému družstevnému bytu. Odporca nesúhlasil s vyporiadanim BSM. Nesúhlasil, aby mu bola uložená povinnosť vyplatiť odporkyni trhovú cenu členského podielu k predmetnému bytu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom účastníkov konania, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, kópiou rozsudku č. k. 17C/113/2008 zo dňa 27. 11. 2008, kópiou rozsudku č. k. 10C/26/2010 zo dňa 22. 06. 2010 tunajšieho súdu, trhovým ocenením bytu G. T., T. J., vyjadrením realitnej kancelárie B. zo dňa 24. 09. 2012, vyjadrením K. nehnuteľností a bytov, s. r. o., Y. XX, J. J. a vyjadrením T. O., s. r. o., J. J., výsluchom odporcu na pojednávaní dňa 21. 03. 2013.

Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že po rozvode manželstva došlo k dohode ohľadne hnuteľných vecí tak, že zariadenie bytu zostalo odporcovi, ktorému bol aj byt prikázaný. Navrhovateľka si zobrala len niektoré veci. Z dôvodu, že trojizbový družstevný byt obýva odporca a bol určený aj za výlučného nájomcu a člena SBD žiadala, aby ju vyplatil z trhovej ceny členského podielu. Podľa realitných kancelárií všeobecná hodnota trhovej ceny je 55 000 Eur. Uviedla, že je zamestnaná ako učiteľka, nemá žiadne úspory, poberá pravidelný mesačný príjem. Má zabezpečené bývanie v rodinnom dome po rodičoch. Dom jej je výlučným vlastníctvom. Jedna dcéra je študentkou vysokej školy, druhá dcéra je nezamestnaná.

Odporca na pojednávaní dňa 13. 12. 2011 uviedol, že s vyporiadanim BSM nesúhlasí, byt zakúpili v roku 1985, kde splácal členský podiel, boli to peniaze z jeho mzdy a teda jeho peniaze, manželka mala svoj účet a svoje peniaze. V byte býval od roku 1999 sám, keďže sa navrhovateľka aj s deťmi odsťahovala. Iný byt nevlastní. Úspory dal deťom.

Uviedol, že súhlasí, že zostatková hodnota členského podielu je 55 000 Eur, ale nesúhlasí, aby vyplácal z tejto hodnoty navrhovateľku. Na pojednávaní dňa 26. 01. 2012 k hnuteľným veciam, o ktoré bol doplnený návrh uviedol, že boli nadobudnuté za trvania manželstva, ale veci pod bodom 6 a 7 z jeho peňazí, ktoré boli z jeho príjmu zo zamestnania, čiže jeho mzda. Na uvedenom pojednávaní odporca uviedol, že s trhovou cenou nesúhlasí, napriek tomu, čo uviedol na minulom pojednávaní navrhol, aby súd byt prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľke, aby jeho vyplatila z trhovej ceny. Uviedol, že po rozvode manželstva bol vyplatený bratmi z rodinného domu po rodičoch. Odmietol uviesť výšku sumy.

V konaní bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/113/2008 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2008.

Súd rozhodol rozsudkom č. k. 20C/205/2011-20 zo dňa 26. 01. 2012 a vyporiadal BSM účastníkov konania k hnuteľným veciam, ktoré boli bez zostatkovej hodnoty a k hodnote členského podielu k trojizbovému družstevnému bytu. Proti rozhodnutiu podal odvolanie odporca. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 16Co/123/2012-43 zo dňa 17. 05. 2012 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom uznesení odvolací súd uviedol, že pokiaľ odporca namietal, že pri určení zostatkovej hodnoty členského podielu je potrebné vychádzať z hodnoty v čase zániku členstva v bytovom družstve, túto odvolaciu námietku súd nepovažoval za dôvodnú. Podľa všeobecných zásad vyporiadania BSM pri určení ceny majetku sa vychádza z ceny v čase vyporiadania; podľa ustanovenia § 154 ods. 1 OSP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Hodnota členského podielu

zodpovedá cene, za ktorú by bolo možné predať alebo obstarat' podobnú porovnateľnú nehnuteľnosť v mieste a čase, keď sa o vyporiadaní rozhoduje. Je preto spravodlivé, aby pri určení povinnosti výplaty bola zachovaná možnosť ustupujúceho účastníka dostať titulom vyrovnania podielov toľko, za koľko by bolo možné predmetný členský podiel predať tretej osobe v čase, keď sa o vyporiadaní rozhoduje. Poukázal na rozhodnutie NS SR č. k. 4Cdo/113/2000, ktorým bolo ustálené, že pri zisťovaní ceny nehnuteľnosti, ktorá tvorí predmet BSM treba vychádzať z jej všeobecnej ceny určenej v závislosti od situácie na trhu s nehnuteľnosťami v danom mieste a čase, ku ktorému sa BSM vyporiadava. Zároveň poukázal na skutočnosť, že ktorýkoľvek z účastníkov konania mohol podať v lehote 3 rokov od zániku manželstva návrh na vyporiadanie BSM a mohol tak urobiť aj odporca bezprostredne po rozhodnutí súdu, ktorým sa práve on stal výlučným členom SBD. Čo sa týka námietok odporcu k určenej cene členského podielu odvolací súd uviedol, že účastníci sa na určení ceny nedohodli, odporca na druhom pojednávaní vyjadril nesúhlas s trhovou cenou a namietal listinný dôkaz k určení ceny členského podielu predložený navrhovateľkou. Nie je potrebné obligatórne na určení ceny nariaďovať znalecké dokazovanie, je postačujúc urobiť dopyt na niekoľko realitných kancelárií, aby súd uviedli trhovú cenu predmetnej nehnuteľnosti. Nie je nevyhnutné, aby z pokladov predložených realitnými kanceláriami bol zrejmý spôsob výpočtu, metódy určenia ceny, či oprávnenie takúto otázku posúdiť ako to namietal odporca. Trhová cena je určená mierou dopytu a ponuky v danom čase na určitom mieste a preto jej odhad sú spôsobilé súdu poskytnúť i realitné kancelárie zaoberajúce sa kúpou a predajom nehnuteľností. Ak ani po takomto zisťovaní nedôjde k dohode o cene, môže účastník navrhnúť nariadenie znaleckého dokazovania. Prípadne o nariadení znaleckého dokazovania rozhodne súd aj bez návrhu.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 11. 09. 2012 účastníci konania tak navrhovateľka ako aj odporca, ktorý bol právne zastúpený súhlasili, aby súd vyžiadal a urobil dopyt na tri realitné kancelárie ohľadne zistenia trhovej ceny členského podielu k predmetnému bytu. Zároveň právny zástupca odporcu navrhol, aby súd nevyporiadal BSM v 1, ale zohľadnil, že sa odporca pričínil o nadobudnutie majetku a prihladal, že zabezpečoval jeho údržbu a na výšku investícií. Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že aj navrhovateľka sa pričínila o nadobudnutie spoločného majetku.

Na pojednávaní 21. 03. 2013 účastníci zhodne uviedli tak právna zástupkyňa navrhovateľky ako aj odporca, že súhlasia s tým, že trhová cena členského podielu predmetného bytu je 47 333 Eur, a to na základe oznámenia a vyjadrenia realitných kancelárií spriemerovaní uvedených cien, odporca uviedol, že túto cenu nerozporuje. Zároveň uviedol, že nie je ochotný navrhovateľku z hodnoty vyplatiť, pretože do bytu investoval a všetko od roku 1999 platil sám. Po odchode manželky z bytu v roku 1999 v roku 2002 až 2003 byt prerobil, strhol tapety a vystierkoval jednu izbu, ostatné vymaľoval. V jednej izbe urobil plávajúcu podlahu, vymenil radiátor, v dvoch izbách vymenil plastové okná, jedno bolo za 18 000,-- Sk, jedno bolo za 20 000,-- Sk, podlaha bola za 5000,-- Sk, radiátor za 1800,-- Sk a stierka v izbe 1000,-- Sk. Iné úpravy od tej doby nerobil. Na uvedenom sa navrhovateľka nepodieľala.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že pokiaľ odporca udáva investície podľa nich išlo o bežnú údržbu, nebol daný na to súhlas zo strany navrhovateľky ako spoluvlastníčky. Investície odporca žiadnym spôsobom nepreukázal do dnešného dňa, nepredložil o tom žiadny doklad a zároveň vzniesla námietku premlčania. Odporca uviedol, že zároveň ešte omuroval vaňu, urobil podlahu v kúpeľni a to obklad v hodnote 1200,-- Sk.

Účastníci iné dôkazy nenavrhli ani nepredložili.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/26/2010 zo dňa 22. 06. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 07. 2010 bolo zrušené právo spoločného nájmu účastníkov konania k družstevnému trojizbovému bytu v J.. Výlučným členom SBD a nájomníkom bytu bol určený odporca.

Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom spoluvlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykonaná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

V uvedenom konaní neboli sporné hnuiteľné veci účastníkov konania. Ani jeden z účastníkov nenamietal, že hodnota vecí je nulová vzhľadom na rok ich nadobudnutia a dobu užívania. Pokiaľ odporca namietal, že televízor a vysávač bol zakúpený z jeho peňazí, ktoré predstavovali jeho mzdu súd uvádza, že išlo o príjem do BSM a teda uvedená mzda predstavovala hodnotu BSM. Súd potom prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľke televízor Orava a vysávač ETA a do výlučného vlastníctva odporcu zelenú sedáciu súpravu oranžovo-hnedý kuchynský pult, úložné svetlé drevené skrine, automatickú práčku Whirlpool a dve skrinky zo spálňovej zostavy.

V konaní nebola sporná skutočnosť, že po rozvoze manželstva rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/26/2010 bolo zrušené právo spoločného nájmu k bytu a výlučným nájomcom a členom SBD sa stal odporca, ktorý byt aj užíva a platí úhrady za jeho užívanie na základe rozhodnutia súdu.

Súd určil trhovú hodnotu členského podielu vo výške podľa dohody účastníkov na pojednávaní 47 333 Eur, čo medzi nimi sporné nebolo a keďže predmetný byt užíva a členom SBD je odporca bola mu prikázaná uvedená hodnota a zároveň mu bola uložená povinnosť vyplatiť navrhovateľky na vyrovnanie podielov z trhovej hodnoty členského podielu sumu 23 667 Eur, tak ako vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia. Účastníci konania pasíva neuvádzali.

Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno pokiaľ ide o určité skutočnosti leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

Pokiaľ odporca tvrdil, že do predmetného bytu investoval tak ako vyplynulo z jeho výpovede na poslednom pojednávaní išlo len o skutočnosti, ktoré tvrdil. Na ich preukázanie nepredložil a ani nenavrhol žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal vychádzať. Súd poukazuje, že od roku 1999 predmetný byt užíval odporca a pokiaľ v ňom vykonával údržbu vykonával ju za trvania manželstva v rokoch 2002 až 2003 od kedy inú údržbu alebo investíciu nevykonal. Tieto súd však nemal žiadnym spôsobom za preukázané. Navyše z dôvodu vznesenej námietky premlčania uplynula trojročná lehota na uplatnenie si nároku zo strany odporcu voči navrhovateľke na plnenie, nebolo však v konaní preukázané, či z dôvodu investície do spoločného alebo išlo o údržbu bytu.

Keďže sa každému z účastníkov konania dostalo polovica spoločného majetku nemožno hovoriť o prevažnom úspechu niektorého z nich. Súd nebol viazaný ich návrhom na vyporiadanie BSM a potom o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a náhradu trov konania im nepriznal.

Zároveň súd uložil účastníkom konania povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z vyporiadania BSM, ktorý je 3 % v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov, a to z aktív vyporiadaného majetku, tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 21. 03. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská