

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/195/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112229081  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8112229081.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X.. T. M. XX, občan SR proti žalovanému F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Rudolfom Demjanom, advokátom AK so sídlom Farbiarska 47/19, Stará Ľubovňa, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti a náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 203,28 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Rudolfa Demjana, advokáta so sídlom Farbiarska 47/19 Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu v Prešove dňa 19.09.2012 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať časť nehnuteľnosti - parcel XXX a XXX a to odstránením betónového múra a nahradiť majiteľovi parcel č. XXX a XXX O. P. nar. XX.XX.XXXX škodu v sume 2 666,16 eur.

Žalobu odôvodnil tým, že podnetom na podanie žaloby je geometrické zameranie zo dňa 12.,08.2012 spoločnosťou GeoBan spo. s.r.o. metódou GNSS v S-JTSK, čo je najpresnejšia metóda zamerania súradníc a bodov cez satelit na základe katastrálnej mapy. Na základe tohto merania, ktoré dal vyhotoviť ako budúci vlastník parcel XXX a XXX zistil, že betónový múrik postavený žalovaným v roku 1992 zasahuje do parcel, ktorých žalovaný nie je vlastníkom a to o rozlohe 3 m<sup>2</sup> a navyše spôsobil škodu na susedovej nehnuteľnosti. Škodu vyčíslil sumou 2 666,16 eur a pozostáva z materiálnej škody 400,16 eur (drevené

XC/XXX/XXXX

- X -

oplotenie, drevené hranoly, drevené hranoly pod podlahou chodba, podlaha príľahlá miestnosť, drenáž), geometrické zameranie 200 eur, neoprávnené užívanie pozemku a neplatenie dane za 20 rokov - 100 eur ročne spolu 2000 eur, náklady na návrh na vydanie predbežného opatrenia v sume 66 eur.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe túto žiadal zamietnuť, poukázal na skutočnosť, že vlastníkom nehnuteľností parcel KN-E č. XXX a KN-E č. XXX k.ú. E. je O. P. a nie žalobca. Ďalej opísal genézu ich susedských vzťahov zdôraznil, že na všetky stavby má riadne povolenie. K škode v sume 2 666,16 eur uviedol, že táto je vymyslená, stanovená podľa predstáv žalobcu, zbytočne ďalej narúša už aj tok napäté a zložité susedské spolužitie.

Na pojednávaní žalobca na podanej žalobe trval, uviedol, že sa domáha ochrany vlastníckeho práva a to odstránením časti betónového múrika a náhrady škody. Vlastníkom nehnuteľnosti - parcel XXX a XXX ako aj rodinného domu sú jeho rodičia, vlastnícke právo na neho prechádza. Náhradu škody si uplatnil v prospech otca O. P..

Právny zástupca žalobcu so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť, namietal aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto spore.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu 1C/108/2012 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX k.ú. E., parcela KN-C č. XXX o výmere 189 m<sup>2</sup>-zastavané plochy a nádvoria a rekreačná chata postavená na parcele č. XXX je vo vlastníctve P. O. a Y. rod. P. v podiele 1/1. Parcela KN-C XXX o výmere 153 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXXX k.ú. E. je vo vlastníctve O. P. v podiele 1/1.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu 1C/108/2012 mal súd preukázané, že žalobca sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zastavil stavbu medzi parcelou registra C parc. č. XXX/X evidovanou na LV č. XXX k.ú. E. a parcelami registra C XXX evidovanou na LV XXXX k.ú. E. a parcelou XXX evidovanou na LV č. XXX k.ú. E.. Tento návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu na podanie takéhoto návrhu bol zamietnutý.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Žalobca podanou žalobou sa domáha ochrany vlastníckeho práva a náhrady škody.

K ochrane vlastníckeho práva:

Podľa Čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv

XC/XXX/XXXX

- X -

a základných slobôd, každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

Podľa Čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa § 123 Obč. zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z uvedeného vyplýva, že súdnu ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam poskytuje zákon v citovaných ustanoveniach vlastníkom proti tomu kto neoprávnene zasahuje do ich vlastníckeho práva, najmä sa môžu domáhať vydania veci od toho, kto ju neprávom zadržuje.

Základnou podmienkou úspechu vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva (aktívna legitímácia).

V danom prípade žalobca svoju aktívnu legitímáciu - teda vlastníctvo k nehnuteľnosti k nehnuteľnosti odvodzuje od toho, že v budúcnosti bude vlastníkom - parcel KN C XXX a XXX ako aj stavby na nej stojacej - rekreačnej chalupy, v súčasnosti sú tieto nehnuteľnosti vo vlastníctve jeho rodičov - parcela KN C XXX a rekreačná chalupa na nej stojaca v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch rodičov a parcela XXX vo výlučnom vlastníctve otca.

K náhrade majetkovej škody:

Podľa § 415 Obč. zák. každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1,2 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

XC/XXX/XXXX

- X -

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité predpoklady.

Týmito základnými predpokladmi sú protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k poručeniu právnej povinnosti.

Škodou je ujmy, ktorá môže byť majetková vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

V prejednávanej veci sám žalobca žiadal škodu vo výške 2 666,16 eur priznať v prospech majiteľa parcel č. XXX a XXX t.j. p. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bez toho aby bol účastníkom konania.

Na základe uvedeného súd žalobu pre zlú aktívnu legitímáciu zamietol. Vecná, či už aktívna (na strane žalobcu) alebo pasívna (na strane žalovaného) legitímácia je stav plynúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práv či povinností, ktoré sú predmetom konania. Nedostatok aktívnej či pasívnej legitímácie účastníkov je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby, pričom súd v tomto smere nie je viazaný poučovacou povinnosťou stanovenou v § 5 O.s.p. Poučovacia povinnosť súdu je obmedzené len na poučenie účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach (procesných úkonoch, ktoré môžu vykonať, ich dôsledkoch a procesnom postupe). Nemožno však z nej vyvodit' povinnosť súdu poučiť žalobcu o tom, že nemôže byť účastníkom konania, teda, že v spore nie je aktívne legitimovaný, keďže by tak už nešlo o poučenie o procesných právach a povinnostiach, ale o poučenie o hmotnom práve, ktoré súd nie je povinný a ani oprávnený poskytnúť.

Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že žalobu na ochranu vlastníckeho práva a náhradu škody nepodal vlastník nehnuteľností ktorým sa má poskytnúť ochrana ani osoba ktorej vznikla a v prospech ktorej sa má poskytnúť náhrada škody. Konkrétne žalobu na ochranu vlastníckeho práva podľa aktuálneho listu vlastníctva k parcele KN-C XXX sú oprávnení podať obaja rodičia žalobcu t.j. P. O. a Y. a k parcele KN-C XXX jeho otec O. P., ktorí je oprávnení podať aj žalobu na náhradu škody, keďže v jeho prospech sa má škoda nahradiť.

Z uvedeného dôvodu súd žalobu bez toho aby sa zaoberal meritom veci zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, v zmysle ktorého úspešný účastník - žalovaný má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie a bránenie svojho práva od neúspešného účastníka - žalobca.

XC/XXX/XXXX

- X -

Žalovaný si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 323,69 eur.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu pri I. uplatnenom nároku (ochrana vlastníckeho práva) z neoceniteľného predmetu konania podľa § 11 ods. 1 písm. a( Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb t.j. 1/13 výpočtového základu čo pre rok 2013 hodnota jedného úkonu právnej služby činí 60,07 eur.

Žalovanému patrilo právo aj na náhradu z II. uplatneného nároku (náhrada škody) za použitia ustanovené § 13 ods. 3 citovanej vyhlášky. Právny zástupca žalovaného si uplatnil odmenu v sadzbe 60,07 eur za jeden úkon (čo je menej ako by mu patrilo), preto súd priznal žalovanému odmenu jeho právnenmu zástupcovi v požadovanej výške, keďže je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Táto odmena sa priznáva za tieto úkony :

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.12.2012 (§ 14, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky),
- vyjadrenie k návrhu zo dňa 21.12.2012 ( § 14 ods.1 písm. b/ cit. Vyhlášky)
- účasť na pojednávaní dňa 21.03.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ cit. Vyhlášky)

Súd nepriznal žalovanému odmenu za úkon špecifikovaný ako porada a rokovanie s klientom v sadzbe 120,12 eur (3 hodiny á 40,04 eur) , pretože tento úkon nespĺňa kritérium účelnosti vyjadrené v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. (čo je jednou z podmienok priznania náhrady trov), nakoľko žalovaný nepreukázal jednak samotné uskutočnenie tohto rokovania, jednak jeho rozsah (3 hodiny) a účel.

Celkové patrí žalobcovi náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 180,21 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony realizované v roku 2012 á 7,63 a jeden úkon vykonaný v roku 2013 á 7,81 eur čo činí 23,07 eur.

Teda na základe uvedeného súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia v sume 203,28 eur.

Trovy konania žalovaného je žalobca povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Rudolfa Demjana, advokáta so sídlom Farbiarska 47/19 Stará Ľubovňa, alebo na účet číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

XC/XXX/XXXX

- X -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.