

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220130
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412220130.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: TRANSECO a.s., so sídlom Radlinského 17, Žilina, IČO: 00 632 163, proti odporcovi: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. septembra 2012, č. k. 5C 226/2012-30 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07. februára 2013, č. k. 5C 226/2012-85, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 25.09.2012, č. k. 5C 226/2012-30 zakázal odporcovi predať, darovať, prenajať, založiť alebo inak scudziť vlastnícky podiel 1/1 vo všetkých nehnuteľnostiach zapísaných v Správe kat. T. F., okres T. F., kat. úz. D. W., vedených na LV č. XXXX, parc. č. XXX o výmere 350 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX o výmere 1949 m², zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXX, do právoplatného skončenia veci samej, vedenej na OS Nové Zámky pod sp. zn. 9C 257/2009. Zároveň súd vrátil navrhovateľovi zapravený súdny poplatok v kolokoch v sume 26,37 eura prostredníctvom Daňového úradu v Žiline, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Odporcu zaviazal na zaplatenie 33,- eur titulom náhrady trov konania, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ustanovení § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 4, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. e), f), ods. 4, § 142 ods. 1 OSP, § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 18.09.2012 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi zakázal predať, darovať, prenajať, založiť alebo inak scudziť vlastnícky podiel 1/1 vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach. Na súde prvého stupňa sa voči odporcovi

vedie spor pod sp. zn. 9C 257/2009 o vyslovenie neúčinnosti darovacej zmluvy, uzatvorenej dňa 05.02.2010, ktorá bola dňa 09.04.2010 zapísaná vkladom V XXX/XX do katastra nehnuteľností. Daryňa V.. G. W., rod. I., bytom D. W. XXX, darovala svojmu synovcovi nehnuteľnosti zapísané v Správe katastra T. F., kat. úz. D. W., vedené na LV XXXX. Vo veci samej v konaní 9C 257/2009 vystupuje p. W. ako odporkyňa v 1. rade a obdarovaný synovec M. I. ako odporca v 2. rade. Navrhovateľ mal voči pôvodným vlastníkom nehnuteľností, rodičom odporcu v 2. rade - manželom I., právoplatne priznanú zmenkovú pohľadávku v sume 15.108,53 eura, ktorú dobrovoľne nespĺnili a v úmysle ukrátiť navrhovateľa o predmetné nehnuteľnosti z LV č. XXXX previedli na svoju sestru a švagrinú V.. W., za čo boli aj právoplatne odsúdení. Dňa 17.08.2009 podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči V.. G. W. v snahe, aby nedošlo k ďalším prevodom majetku na LV č. XXXX, súd prvého stupňa tomuto návrhu vyhovel, avšak podaním odvolania bolo nariadenie predbežného opatrenia odvolacím súdom dňa 30.11.2009 pod sp. zn. 6Co 259/2009 zrušené. Následne V.. W. darovacou zmluvou zo dňa 05.02.2010 previedla všetky nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX na vtedy ešte mal. M. I. - odporcu v tomto konaní. Pohľadávka navrhovateľa nebola do dnešného dňa voči zmenkovým dlžníkom, manželom I. uhradená, preto má navrhovateľ dôvodnú obavu, že odporca v snahe ukrátiť

navrhovateľa ako veriteľa by znova previedol tieto nehnuteľnosti na niekoho iného a tým by došlo k zmareniu pohľadávky navrhovateľa. Súd prvého stupňa sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože považoval navrhovateľove obavy za opodstatnené. V konaní vedenom na OS Nové Zámky pod sp. zn. 9C 257/2009 ide o vyslovenie neúčinnosti troch darovacích zmlúv, ktorými jednak rodičia odporcu ako aj V. W. previedli tie isté nehnuteľnosti trikrát darovacími zmluvami, aby tieto nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vymáhania pohľadávok navrhovateľa nemohli byť exekvované, čím sa úmyselne vyhýbajú uspokojením pohľadávky navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutná a potrebná dočasná predbežná úprava, ktorou sa zabráni možným prevodom týchto nehnuteľností na tretie osoby až do právoplatného rozhodnutia o neúčinnosti darovacích zmlúv (sp. zn. 9C 257/2009). O vrátení súdneho poplatku v sume 26,37 eura navrhovateľov rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP, s tým, že ich náhradu vo výške zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 33,- eur priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech.

Opravným uznesením zo dňa 07. februára 2013 č. k. 5C 226/2012-85 prvostupňový súd opravil s poukazom na ust. § 164 OSP správne označenie navrhovateľa, ktoré správne znie: TRANSECO a.s. ... a nie TRANCESO a.s. ..., ako nesprávne v rámci záhlavia napadnutého uznesenia zo dňa 25.09.2012 v dôsledku omylu pri písaní uviedol prvostupňový súd.

Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie odporca, ktorý žiadal Krajský súd v Nitre, aby uznesenie OS Nové Zámky, sp. zn. 5C 226/2012-30 zo dňa 25.09.2012 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a preskúmal ním uvedené skutočnosti. Dôvodil tým, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal úmysel odporcu previesť predmetné nehnuteľnosti na tretie osoby alebo ich inak zaťažiť. Všetky doterajšie prevody boli v rámci odporcovej rodiny. Podľa jeho názoru navrhovateľ doteraz nepreukázal v dostatočnom rozsahu neúčinnosť právnych titulov, ktoré napáda návrhom samotným, teda nie je zrejmá bezprostrednosť ohrozenia oprávneného záujmu navrhovateľa. Predmetné nehnuteľnosti doposiaľ neboli ani zaťažené, ani znehodnotené, a preto odporca považuje navrhovateľov návrh na nariadenie predbežného opatrenia za účelový a šikanózný. Podané odvolanie doplnil odporca písomným podaním dňa 11.12.2012, v ktorom uviedol, že na nariadenie predbežného opatrenia nebol zo strany navrhovateľa preukázaný dostatočný naliehavý právny záujem. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nezákonné, nakoľko vec prejednávajúca sudkyňa opisuje iba skutočnosti, ktoré uviedol v návrhu navrhovateľ, a preto považuje celé konanie navrhovateľa za špekulatívne.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení voči odvolaniu odporcu uviedol, že predmetné odvolanie iba preukazuje iba ďalší úmysel scudzovať nehnuteľný majetok tým spôsobom, ako to bolo v tejto rodine aj v minulosti. V písomnom podaní zo dňa 24.02.2013 navrhovateľ uviedol, že žiada, aby odvolací súd potvrdil v celom rozsahu uznesenie OS Nové Zámky z 25. septembra 2012, č. k. 5C 226/2012-30. Odporca ani nevyčkal konečné rozhodnutie odvolacieho súdu a v rozpore s vydaným uznesením súdu prvého stupňa predmetné nehnuteľnosti zaťažil záložným právom v prospech svojej rodiny (vklad V XXX/XX, V XXX/XX), čím ďalej sťažuje výkon súdneho rozhodnutia.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že podané odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odvolaní obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V prejednávanej veci, súd prvého stupňa pri rozhodovaní o podanom návrhu navrhovateľa na nariadenie ním požadovaného predbežného opatrenia v dostatočnom rozsahu osvedčil základné predpoklady potrebné k nariadeniu daného predbežného opatrenia. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie zo dňa 25. septembra 2012, č. k. 5C 226/2012-30 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07. februára 2013, č. k. 5C 226/2012-85 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP). Je potrebné sa prikloniť k argumentácii prvostupňového súdu v tom smere, že trojnásobný prevod predmetných nehnuteľností v rodine odporcu vzbudzuje dôvodnú pochybnosť navrhovateľa, ako aj súdu o tom, že odporca resp. jeho rodičia sa snažia právnymi krokmi v súvislosti s prevodom nehnuteľností vyhnúť uspokojeniu právoplatne priznaných pohľadávok navrhovateľa. S poukazom na tieto dôvody sa javí ako potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania prostredníctvom nariadeného predbežného opatrenia zo dňa 25.09.2012 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07.02.2013 až do doby právoplatného skončenia veci vedenej na OS Nové Zámky 9C 257/2009, týkajúcej sa určenia neúčinnosti darovacích zmlúv. Odvolací súd sa nestotožňuje s tvrdením odporcu prezentovaným v jeho odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia v tom smere, že o špekulatívny prevod nehnuteľností nemôže ísť, ak sa takýto prevod uskutočňuje v rámci určitej rodiny, pretože aj prevodom nehnuteľností z povinnej osoby na ďalšieho rodinného príslušníka (napr. syna) môže dôjsť k znemožneniu výkonu práva oprávneného, napr. v rámci exekučného konania. Taktiež v konaní o nariadení predbežného opatrenia na rozdiel od konania vo veci samej (konanie v určovacej žalobe) súd nie je viazaný skúmaním dostatku naliehavého právneho záujmu na nariadení predbežného opatrenia. V prospech potvrdenia napadnutého uznesenia nasvedčuje aj aktuálny výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. W., z ktorého vyplýva, že došlo po nariadení predbežného opatrenia k zriadeniu záložného práva k parc. č. XXX a XXX na základe rozhodnutia V XXX/XX a V XXX/XX v prospech D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX a Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W. č. XXX. Vzhľadom na tieto dôvody, odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie zo dňa 25. septembra 2012, č.k. 5C 226/2012-30 podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Záverom odvolací súd upozorňuje súd prvého stupňa na povinnosť doručiť napadnuté prvostupňové uznesenie zo dňa 25.09.2012 (spolu s opravným uznesením zo 07.02.2013) ako aj s týmto rozhodnutím odvolacieho súdu Správe katastra T. F., ktorá povinnosť rezultuje pre súd prvého stupňa z obsahu ust. § 39 zák. č. 162/1995 Z.z., § 29 ods. 1 vyhl. č. 461/2009 Z.z. a § 48 ods. 6 zák. č. 543/2005 Z.z..

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.