

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122469360  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6122469360.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO 35724803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 11.350,71 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 11.350,71 Eur spolu s úrokom vo výške 4.461,56 Eur, s úrokom z omeškania 326,53 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.350,71 Eur od 25.03.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 15.11.2022 pôvodne ešte na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 11.350,71 EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 22.03.2023 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.04.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.09.2018 Zmluvu č. 5149044776 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle príslušných predpisov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 25.09.2021, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 3 652,37 EUR, z ktorej na istinu bola započítaná suma 1 649,29 Eur, na zmluvný úrok suma 2 003,08 Eur a na úrok z omeškania suma a na poplatky sa nezapočítala žiadna suma. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 14.327,96 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.350,71 EUR, z riadneho úroku vo výške 2.650,72 EUR, z úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 45,06 EUR a po zosplatení vo výške 281,47 EUR, a z poplatkov vo výške 0,-- EUR. Žalovaný

po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovanú sumu vo výške 15.857,33 EUR žalobca následne v žalobe bližšie špecifikoval.

3. Za žalovaného žalobu a jej prílohy, ako aj ďalšie súdne písomnosti, ktoré mu súd doručoval cestou pošty na adresu jeho trvalého pobytu, prevzal dňa 19.04.2023 týmto žalobcom na pošte poverený splnomocnenec. Nakoľko súdom iná adresa pre doručovanie po vykonanom šetrení nebola zistená, a vychádzajúc z právneho názoru Najvyššieho súdu SR vo veci doručovania súdnych zásielok prostredníctvom osoby na prijímanie zásielok za adresáta splnomocnenej podľa Poštových podmienok (Uznesenie NS SR sp.zn. 5 Cdo 36/2008 z 04.08.2008 uverejnené ako judikát – R 39/2014 v Zbierke Stanovísk NS a súdov SR 2/2014. č. 2 z 2014 - Stanoviská a rozhodnutia vo veciach občianskoprávných) súd žalovanému žalobu a ostatné vyššie uvedené súdne listiny doručoval aj postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, kedy dňa 26.05.2023 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, pričom v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanému dňa 10.06.2023.

4. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/16/2023-102 zo dňa 30.03.2023, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 10.06.2023.

5. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/16/2023-103 zo dňa 30.03.2023 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, kedy žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 19.04.2023 doručeným súdu dňa 20.04.2023, v ktorom uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 13.000,00 EUR (v platobnej histórii označené ako „Čerpanie“), pričom z platobnej histórie je zrejmé, že suma vo výške 10.089,04 EUR bola použitá na vyplatenie iného úveru a zvyšok (sumy vo výške 2.733,25 EUR a 177,71 EUR) bol zaslaný na účet uvedený dlžníkom v zmluve. Ďalej bližšie uviedol rozpis platieb vykonaných žalovaným, ako aj následne na aké položky bola táto suma započítaná (zhodne ako v žalobe). K vyčíslenému úroku z omeškania v sume 45,06 EUR uviedol, že tento predstavuje neuhradený zmluvný úrok z omeškania za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa vzorca: výška omeškaných splátok x 5% / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia, kedy zároveň uviedol aj presný výpočet tohto úroku za jednotlivé dni za obdobie 16.11.2020 až 25.09.2021. K úroku z omeškania vo výške 281,48 EUR uviedol, že tento predstavuje po zosplatnení úveru žalovanému účtovaný úrok z omeškania za príslušné obdobie podľa vzorca: výška dlžnej istiny alebo výška dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia x 5% / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia, kedy aj v jeho prípade zároveň uviedol presný výpočet tohto úroku za jednotlivé dni za obdobie 25.9.2021 až 21.03.2022. K výpočtu celkovej čiastky, ktorú žalovaný ako spotrebiteľ musel uhradiť citujúc § 2 písm. g./ a h./ zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj bod 5.17 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery D. D., E. uviedol, že výška poslednej splátky predstavovala sumu 200,54 EUR, takže celková čiastka predstavovala sumu:  $95 \times 202,78 \text{ EUR}$  (splátky splatné od 15.10.2018 do 15.08.2026) +  $1 \times 200,54 \text{ EUR}$  (splátka splatná 15.09.2026 podľa bodu 5.17. Obchodných podmienok), čo predstavovalo čiastku 19.464,64 EUR. V tejto súvislosti poukázal aj na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 3Co/232/2019, uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9CoCsp/4/2022 zo dňa 25.08.2022, ako aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoCsp/65/2021 zo dňa 06.07.2022, z ktorých citoval. Vo vzťahu k výpočtu RPMN uviedol vo vyjadrení jej výpočet aj s dosadenými premennými s tým, že po prepočítaní na percentá a po zaokrúhlení na dve desiatinné miesta, dostal hodnotu RPMN vo výške 11,24 %. K splneniu si povinnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca v tomto vyjadrení uviedol, že postupca výzvou zo dňa 24.08.2021 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 2.016,05 EUR a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuriadil, podaním zo dňa 26.09.2021 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru, čo žalobca dokladoval podacím hárkom spolu s doručenkou. V uvedenom prípade došlo nepochybne k zachovaniu 15 dňovej lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol žalovaný v omeškani tri mesiace so zaplatením splátky. K § 92 ods. 8 Zákona o bankách žalobca uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu uvedené ustanovenie zákona ukladá. Žalovaný bol v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite

dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to Výzvou zo dňa 20.12.2021, ktorá bola v zmysle priloženého podacieho hárku odoslaná dňa 22.12.2021 a v zmysle PrintScreenu zo stránky Slovenskej pošty doručená dňa 31.12.2021 o 09.50. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

6. Podaním zo dňa 04.05.2023 doručeným súdu dňa 05.05.2023 sa žalobca vyjadril k otázke posudzovania bonity žalovaného, kedy poukazujúc na metodiku výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti splácať (ďalej ako „DSTI“) stanovenú v § 2 ods. 1 Opatrenia F. C. D. č. 10/2017 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej ako „Opatrenie“) uviedol, že existujúce záväzky spotrebiteľa (žalovaného) veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 03.09.2018, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase poskytnutia úveru existujúce záväzky s mesačným úverovým zaťažením v sume 185,00 EUR. Podľa čl. II ods. 1 zmluvy bol tento záväzok vyplatený úverom, ktorý je predmetom tohto konania. Spotrebiteľ teda po poskytnutí úveru nemal žiadne existujúce záväzky. V rámci výpočtu DSTI veriteľ v súlade s Opatrením k výške existujúcich splátok pripočítal sumu splátky poskytovaného úveru vo výške 203,00 EUR. Pri výpočte DSTI teda veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 203,00 EUR. Príjem spotrebiteľa bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 03.09.2018, ktorý je súčasťou výstupu z interných systémov postupcu. Veriteľ týmto dopytom overoval čistý príjem vo výške 460,00 EUR a zamestnanie u zamestnávateľa. Výsledkom overenia príjmu bol jednoznačný záver o dostatočnom vymeriavacom základe spotrebiteľa a zamestnanie u zamestnávateľa. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko žalovaný deklaroval jedného člena domácnosti. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte DSTI ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 205,07 EUR (205,07 EUR pre spotrebiteľa). Výpočet DSTI bol teda realizovaný nasledovne:  $DSTI = (203,00 \text{ EUR}) / (460,00 \text{ EUR} - 205,07 \text{ EUR})$ , a teda :  $DSTI = 0,796078431372$ . S ohľadom na ust. § 2 ods. 5 Opatrenia sa Ukazovateľ schopnosti splácať úver nesmel ku dňu uzavretia úveru prekročiť hodnotu 0,80, nakoľko veriteľ bol v čase poskytnutia úveru povinný zohľadniť povinnú rezervu vo výške 20% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu. Za túto osobu je v zmysle opatrenia potrebné považovať deti spotrebiteľa, nakoľko Opatrenie v ust. § 2 ods. 5 v poznámke č. 3 pod čiarou odkazuje na § 62 až 65 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma výdavkov vo výške 20% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa a členov jeho domácnosti, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť v súlade s Opatrením. Poukázal na to, že veritelia nie sú povinní žiadať preukázanie konkrétnych mesačných výdavkov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované z dôvodu zachovania transparentnosti, nakoľko v opačnom prípade by spotrebiteľovi postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity. Zastáva preto názor, že uplatňovanie paušálnych výdavkov, v súlade s Opatrením a ZoSU, spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou.

7. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 15.08.2023, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, a ani žalovaný nezúčastnili.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a síce najmä so Zmluvou o splátkovom úvere číslo 51490044776, so Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými Slovenskou sporiteľňou, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015, s Produktovými obchodnými podmienkami vydanými Slovenskou sporiteľňou, a.s. pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, so Sadzobníkom poplatkov vydaným Slovenskou sporiteľňou, a.s., s Platobnou históriou vedenou na žalovaného číslo spisu: 6620135, s Výpisom z úverového účtu - číslo úveru: 51490044776, s Prípisom sp.zn. LC03-29512 zo dňa 24.08.2021 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“ a poštovým hárkom č. EPH249679535 a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ k nemu prináležiacimi, s podaním sp.zn. LC04-23261 zo dňa 26.09.2021 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a poštovým hárkom č. EPH

252976383 a doručenkou k nemu prináležiacimi, s Prípisom sp.zn. LC08-34376 zo dňa 20.12.2021 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“ a poštovým hárkom č. EPH 263415870 a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ k nemu prináležiacimi, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0200/2022/CE a jej Prílohou č. 1, s Prípisom č. LC09-363066 zo dňa 30.03.2022 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. – Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ a ePotvrdenkou a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ k nemu prináležiacimi, s Prípisom zo dňa 18.10.2022 označeným ako „POKUS O ZMIER“ č. 6620135 a poštovým hárkom k nemu prináležiacim, s výstupom z Úverového registra na žalovaného a výstupom zo Sociálnej poisťovne predloženými žalobcom, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške nad 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2018 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2018 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov vyplynulo, že Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 04.09.2018 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 51490044776. Na základe tejto zmluvy podľa článku I. bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 13.000,-- EUR, pričom podľa čl. II bod 1 bol uvedený úver použitý na vyplatenie záväzku žalovaného č. 51448733444- spotrebné úvery vo výške 10.081,32 EUR. Medzi účastníkmi tejto zmluvy bola dohodnutá fixná úroková sadzba do splatnosti vo výške 12,05 % p.a., pričom výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy mala byť 10,55 % p.a.. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať predmetný úver splátkami vo výške 202,78 EUR. Výška poslednej splátky úveru bola uvedená v Splátkovom kalendári, ktorý podľa článku III bod 6 uvedenej zmluvy tvoril jej prílohu a podľa tohto Splátkového kalendára táto posledná 96. splátka bola vo výške 200,54 EUR. Bolo dojednaných 96 splátok, s periodicitou splácania mesačne a so splatnosťou tej- ktorej splátky k 15.-temu dňu v kalendárnom mesiaci, kedy splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.10.2018. Konečná splatnosť úveru mala nastať 15.09.2026. Splatnosť úrokov bola dojednaná mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci a spôsob splácania bol dojednaný odpísaním z účtu na splácanie, ktorý bol v zmluve uvedený. Šlo o nepoistený úver. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 11,24 % a celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 19.464,64 EUR.

10. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776, a síce „dátum pôžičky“: 04.09.2018, „výška pôžičky“: 13.000,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 95 ( kde 96. splátka je do výpočtu zadávaná až ako „dodatočný náklad“ ), „Deň splátky“ : 15-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 15.10.2018, „Výška splátky“ 202,78 EUR a "Dodatočnom náklade "200,54 EUR s dátumom: 15.09.2026 (uvedený „Dodatočný náklad“ predstavuje poslednú 96. splátku) predstavuje hodnotu 11,24 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru (kolónka „ Zaplatená suma“) v sume 19.464,64 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, a rovnako tak aj celková čiastka určená na splatenie tohto úveru zodpovedá údajom uvedeným v predmetnej Zmluve.

11. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.06.2018 bola 8,34 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.07.2018.

12. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov za obdobie pre 3. štvrťrok roku 2018 so stavom platným k 30.09.2018 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 29.10.2018, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 20 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776 / t.j. k 04.09.2018/ tak ako to vyžaduje § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2018 so stavom platným k 30.06.2018 bola 8,87 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.07.2018. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 04.09.2018, ku ktorému bola Zmluva o splátkovom úvere číslo 51490044776 uzavretá, predstavovala hodnotu 17,74 % p.a. (t.j. 2 x 8,87 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy, resp. vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, ani hodnota fixnej úrokovej sadzby túto hodnotu neprekračujú a teda ani maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty.

14. Podľa článku II. bod 18 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere sa táto uzatvárala na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom.

15. Podľa článku III. bod 1 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere jej súčasťou mali byť Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou, s účinnosťou od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt poskytuje. Podľa odseku 2 uvedeného článku uvedené súčasti zmluvy mali byť prístupné na Obchodnom mieste banky a na G. .

16. Z obsahu Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776 nevyplýva spôsob overovania bonity žalovaného.

17. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 04.09.2018, ku ktorému bola Zmluva o splátkovom úvere číslo 51490044776 uzavretá, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a od 10.07.2017 aj EURI (Európsky register informácií).

18. Žalobca osvedčil, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Úverového registra kedy súdu predložil výstup z predmetného registra zo dňa 04.09.2018. Podľa tohto výstupu k uvedenému dátumu mal žalovaný v danom registri evidovaný celkový počet kontraktov – 4, z toho vo vzťahu k finančným inštitúciám 2, pričom zamietnuté boli 2, odvolané klientom: 1 a existujúce 1. Nevykazovala sa u neho žiadna dlžná suma, celková angažovanosť bola vedená hodnotou 10.000. Zároveň vykonal aj dopyt do Sociálnej poisťovni.

19. Z platobnej histórie vedenej na žalovaného číslo spisu: 6620135, ako aj z Výpisu z úverového účtu - číslo úveru: 51490044776 vyplynulo, že žalovaný na uvedený úverový vzťah uhradil sumu v celkovej výške 3.652,37 EUR, a to úhradami a síce dňa 15.10.2018 vo výške: 202,78 EUR, dňa 15.11.2018 vo výške 202,78 EUR, dňa 15.12.2018 vo výške 202,78 EUR, dňa 15.01.2019 vo výške 202,78 EUR, dňa 15.02.2019 vo výške 113,27 EUR, dňa 15.02.2019 vo výške 89,51 EUR, dňa 15.03.2019 vo výške 9,57 EUR, dňa 19.03.2019 vo výške 193,21 EUR, dňa 15.04.2019 vo výške 17,70 EUR, dňa 15.04.2019 vo výške 185,08 EUR, dňa 15.05.2019 vo výške 202,78 EUR, dňa 15.06.2019 vo výške 5,91 EUR, dňa 17.06.2019 vo výške 196,87 EUR, dňa 15.07.2019 vo výške 4,03 EUR, dňa 16.07.2019 vo výške 198,75 EUR, dňa 15.08.2019 vo výške 202,78 EUR, dňa 15.09.2019 vo výške 4,98 EUR, dňa 15.09.2019 vo

výške 91,00 EUR, dňa 16.09.2019 vo výške 106,80 EUR, dňa 15.10.2019 vo výške 202,78 EUR, dňa 15.11.2019 vo výške 20,00 EUR, dňa 19.11.2019 vo výške 182,78 EUR, dňa 15.12.2019 vo výške 2,00 EUR, dňa 15.12.2019 vo výške 15,08 EUR, dňa 16.12.2019 vo výške 30,00 EUR, dňa 17.12.2019 vo výške 120,00 EUR, dňa 18.12.2019 vo výške 35,70 EUR, dňa 15.01.2020 vo výške 20,00 EUR, dňa 15.01.2020 vo výške 16,66 EUR, dňa 16.01.2020 vo výške 166,12 EUR, dňa 15.02.2020 vo výške 20,00 EUR, dňa 15.02.2020 vo výške 182,78 EUR, dňa 15.03.2020 vo výške 4,61 EUR, dňa 16.03.2020 vo výške 198,17 EUR, dňa 15.04.2020 vo výške 1,33 EUR, a dňa 15.12.2020 vo výške 1,00 EUR. Zároveň z uvedenej platobnej histórie vyplynulo, že žalovaný pred dátumom 25.09.2021, ku ktorému právnym predchodca žalobcu zospláťoval úver, vykonal poslednú úhradu na predmetný úverový vzťah dňa 15.12.2020.

20. Podľa „Definície pojmov“ uvedených v Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, Pohľadávkou Banky sa pre vzťahy medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným rozumeli Istina, príslušenstvo pohľadávky a Poplatky; príslušenstvo pohľadávky tvorili úroky, úroky z omeškania a náklady Banky spojené s jej uplatnením.

21. Právny predchodca žalobcu v súlade s článkom 5 „SPLÁCANIE“, bod 5.3 , bod 5.4- Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, úhrady žalovaného v celkovej výške 3.652,37 EUR započítal na istinu vo výške 1.649,29 EUR a na riadny zmluvný úrok suma vo výške 2.003,08 EUR, Na poplatky a na úrok z omeškania nezapočítaval žiadnu čiastku z uhradenej sumy.

22. Podľa článku II bod 8 uvedenej zmluvy ak dlžník pohľadávku banky nespĺčal riadne a včas mohla banka okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť uvedenej pohľadávky.

23. Podľa článku 8 „PRÍPADY PORUŠENIA A ICH NÁSLEDKY“, bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, za Prípady porušenia sa považuje okrem iného podľa písm a. / aj omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace, pričom ak nastane niektorý z uvedených Prípadov porušenia Banka môže okrem iného aj podľa písm. a./ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

24. Prípisom sp.zn. LC03-29512 zo dňa 24.08.2021 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokol'vek“, číslo úveru: 51490044776 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že tento je v omeškani so splácaním Pohľadávky ku dňu 24.08.2021 vo výške 2.016,05 EUR s príslušenstvom. Zároveň žalovaného vyzvala na jej úhradu v lehote 15 dní na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedenej Pohľadávky Banky. Uvedená výzva podľa podacieho hárka č. EPH 249679535 ako poštová zásielka č. RF436473913SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 25.08.2021, pričom podľa výstupu z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ bola žalovanému doručená dňa 27.08.2021.

25. Písomným podaním sp.zn. LC04-23261 zo dňa 26.09.2021 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ Slovenská sporiteľňa, a.s. ku dňu 25.09.2021 vyhlásila mimoriadnu splatnosť uvedeného poskytnutého úveru, kedy úverová pohľadávka k uvedenému dátumu podľa tohto vyhlásenia predstavovala sumu 13.378,11 EUR. Zároveň Slovenská sporiteľňa, a.s. týmto prípisom vyzvala žalovaného na úhradu tejto pohľadávky spolu s príslušenstvom v lehote do 15 dní od prevzatia uvedeného oznámenia. Uvedená výzva podľa podacieho hárka č. EPH252976383 ako poštová zásielka č. H. bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 27.09.2021, pričom podľa doručenky mu bola doručená dňa 30.09.2021.

26. Prípisom sp.zn. LC08-34376 zo dňa 20.12.2021 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokol'vek“, číslo úveru: 51490044776 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že je v omeškani so splácaním Pohľadávky Banky viac ako tri mesiace a ku dňu 20.12.2021 predstavuje sumu 13.785,50 EUR, s príslušenstvom a zároveň žalovaného vyzvala na jej úhradu na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Uvedená výzva podľa podacieho hárka č. EPH263415870 ako poštová zásielka č. RF436584066SK bola daná na poštovú

prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 22.12.2021, pričom podľa výstupu z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ bola žalovanému doručená dňa 31.12.2021.

27. Dňa 24.03.2022 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0200/2022/CE, podľa ktorej v súlade s jej Prílohou č. 1 mala byť na žalobcu postúpená aj pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému vedená pod číslom účtu: 51490044776 názov produktu „Spotrebný úver na Čokoľvek“, vedená na meno, priezvisko a rodného číslo žalovaného v celkovej zostatkovej hodnote 14.327,96 EUR, pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 11.350,71 EUR, úrokov celkom vo výške 2.977,25 EUR a poplatkov vo výške 0,-- EUR.

28. Prípisom č. LC09-363066 zo dňa 30.03.2022 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. – Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, Slovenská sporiteľňa oznámila žalovanému, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0200/2022/CE uzatvorenej dňa 24.03.2022 Pohľadávku Banky s príslušenstvom vedenú voči žalovanému identifikovanú ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“, číslo úveru: 51490044776 na žalobcu. Výška pohľadávky v uvedenom prípise nie je uvedená. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RF436655916SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 31.03.2022, pričom podľa výstupu z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ bola žalovanému doručená dňa 04.02.2022.

29. Prípisom zo dňa 18.10.2022 označeným ako „POKUS O ZMIER“ č. 6620135, žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s., a ktorá ku dňu spísania uvedenej výzvy predstavovala sumu 15.402,72 EUR. Podľa poštového podacieho hárka uvedený prípis bol odoslaný žalovanému ako poštová zásielka č. REF742789138SK dňa 19.10.2022. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený.

30. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 04.09.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776 (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 04.09.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776 (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

35. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

36. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

37. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

38. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

39. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

40. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

41. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 04.09.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776 (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

42. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, je vedený ako dátum jej uzavretia, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

43. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

44. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

45. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky<sup>17a</sup>) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu<sup>1d</sup>) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

46. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

47. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.09.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8099814988 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

48. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,<sup>17a</sup>) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

49. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

50. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

51. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zarúčeným elektronickým podpisom.

52. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

53. Podľa § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

54. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

55. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

56. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.

57. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

59. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

60. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

61. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

62. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

63. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

65. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

66. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

67. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho

štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

68. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

69. Podľa § 1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

70. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

71. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

72. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

73. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

74. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

75. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. , ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

76. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo

zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

77. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21a) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

78. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

79. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu. 8)

80. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

81. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

82. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

83. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom k 04.09.2018, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776 a zároveň v znení platnom a účinnom ku dňu vyhotovenia Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2022, j, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením

pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

84. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

85. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

86. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

87. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

88. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

89. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

90. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

91. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o splátkovom úvere číslo 51490044776 zo dňa 04.09.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). Z predloženej Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776 zo dňa 04.09.2018, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

92. Súd predovšetkým upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora na povinnosti vyplývajúce pre neho ako vnútroštátny súd pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva (porovnaj bod 62, 77, 79 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C – 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“). Vychádzajúc z týchto povinností tak posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovaného ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie prípadné dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali.

93. Zároveň vychádzajúc z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného aj v jeho Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimitáciu z

úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“, súd prvotne posudzoval aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na vedení tohto konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6).

94. Aktívnu vecnú legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu – žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

95. V prípade postupovania pohľadávok banky zo spotrebiteľského úveru vychádzajúc zo zákona o bankách relevantnými podmienkami pre platné postúpenie takejto pohľadávky zo spotrebiteľského úveru z banky na iný subjekt je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovu nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018). Zároveň ale súd musí posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetného postúpenia pohľadávky aj skrz § 17 zák. č. 129/2010 Z.z..

96. Podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase v čase vykonania predčasného zosplatnenia úveru v tomto spore, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

97. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyplývalo jednak z článku II bod 8 uvedenej zmluvy, a jednak z článku 8 „PRÍPADY PORUŠENIA A ICH NÁSLEDKY“, bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015.

98. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie prejavov vôle veriteľa ako podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tak aj podľa 565 Občianskeho zákonníka dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo. Tento výklad povinností vyplývajúcich z ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa pre ich splnenie vyžadujú dva právne úkony vyplýva aj z bodu 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

99. Právny predchodca žalobcu prípisom sp.zn. LC03-29512 zo dňa 24.08.2021 adresovaným žalovanému, ktorý predstavuje výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tomuto oznámil, že tento je v omeškaní so splácaním Pohľadávky ku dňu 24.08.2021 vo výške 2.016,05 EUR s príslušenstvom. Bolo preukázané, že uvedený prípis bol žalovanému ako poštová zásielka č. H. doručený dňa 27.08.2021 (viď príslušný výstup z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“).

100. Následný prípis sp.zn. LC04-23261 zo dňa 26.09.2021 adresovaný žalovanému a označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ predstavoval upozornenie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom tento bol žalovanému podľa doručenky riadne doručený dňa 30.09.2021, čím došlo k riadnemu predčasnemu zosplateniu predmetného úveru.

101. Súd ďalej uvádza, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách má byť uvedená konkrétna suma (zosplatennej) pohľadávky, ktorú je dlžník povinný zaplatiť a výzva na jej úhradu. Ak výzva obsahuje uvedené náležitosti, možno takéto podanie považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a až následne možno pohľadávku postúpiť. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky. Uvedenú otázku okrajovo rieši rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo 169/2020, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6CoCsp/29/2022 z 6. júla 2022, resp. rozsudky uvedeného súdu sp.zn. 6CoCsp/37/z 28.06.2022, sp.zn. 6CoCsp/37/2022 z 28.06.2022, príp. sp.zn. 5CoCsp/29/2021 z 19. mája 2022). Z toho je zrejmé, že za oznámenie podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky. Preto už prípis sp.zn. LC04-23261 zo dňa 26.09.2021 adresovaný žalovanému a označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ súd považoval za výzvu v súlade s uvádzaným ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

102. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že predmetné zosplatenie bolo vykonané platne. Týmto bola splnená požiadavka § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zároveň súd konštatuje, že bola s určitosťou naplnená zákonná požiadavka § 17 ods. 2 písm a./ zákona č. 129/2010 Z.z. a contrario, teda že k uvedenému postúpeniu došlo po platne vykonanom predčasnom zosplatení predmetného úveru.

103. Súd ďalej v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka posudzoval, či nárok žalobcu uplatňovaný v tomto spore voči žalovanému nie je premlčaný. Pre skúmanie otázky premlčania nároku žalobcu má zásadný význam otázka predčasného zosplatenia úveru. V tomto smere bolo relevantné, že súd posúdil toto predčasné zosplatenie v danom spore ako platné a účinné.

104. Splatnosť úverovej pohľadávky žalobcu je daná spotrebiteľskou úverovou zmluvou, v ktorej si banka (právny predchodca žalobcu) s dlžníkom (žalovaným) dohodli plnenie v splátkach, s oprávnením banky pre prípad neuhradenia dlžníkom splatné peňažné záväzky v termíne, vyhlásiť úver za splatný. Ide o postupné čiastkové plnenie, ktoré nie je ani opakujúcim sa, či trvajúcim plnením, ani čiastočným plnením. V prípade takéhoto čiastkového plnenia, ktoré je v literatúre prevažne označované ako plnenie v splátkach, je plnenie vopred rozvrhnuté do čiastkových úsekov, ktoré až ako spoločný celok tvoria dlh. Dobou splnenia čiastkového plnenia je doba jednorazového splnenia jednotlivej dávky, dobou splnenia celého záväzku je doba splnenia poslednej dávky - teda poslednej splátky. V prípade čiastkového plnenia veriteľ nemôže žiadať dlžníka o splnenie jednorazové; to však neplatí pre situáciu uvedenú v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka, pričom toto oprávnenie môže veriteľ uplatniť iba do splatnosti najbližšej budúcej splátky. V takomto prípade dlžník stráca výhodu čiastkového plnenia. V prípade dojednania straty výhody splátok (ako je to podľa danej úverovej zmluvy), ktorá sa prejaví v špecifickej zmluvnej sankcii za omeškanie s niektorou zo splátok, dôjde k zosplateniu celého zvyšku dlhu. Omeškaním splatnosti jednej splátky si tak dlžník privodí splatnosť aj všetkých budúcich splátok (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30. novembra 2022 – bod 20, 20.1 a 20.2 odôvodnenia).

105. Podľa názoru najvyššieho súdu podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po

uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka) (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021zo dňa 30. novembra 2022 – bod 28 odôvodnenia).

106. V danom spore k uplatneniu oprávnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka právny predchodcom žalobcu došlo prípisom sp.zn. LC04-23261 zo dňa 26.09.2021 adresovaným žalovanému a označeným ako „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“, ktorý mu bol doručený dňa 30.09.2021. Žaloba na Okresnom súde Banská Bystrica bola podaná dňa 15.11.2022. Jej podaním tak v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka došlo k pretrhnutiu plynutia premlčacej trojročnej doby, ktorá plynula od 15.09.2021 (omeškaná splátka č. 34 splatná dňa 15.06.2021 + 3 mesiace) a uplynula by dňa 15.09.2024.

107. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že zo strany žalovaného na uvedený úver bola uhradená do dňa zosplatnenia celková suma 3.652,37 EUR, ktorá bola použitá na úhradu istiny a zmluvných úrokov, a ktorá tak predstavovala úhradu celkovo 18 mesačných splátok po 202,78 EUR ( t.j. 3.652,37 EUR: 202,78 EUR = 18,01). Je tak zrejmé, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou v poradí 19. mesačnej splátky, ktorá bola splatná dňa 15.04.2020. Nárok na túto najstaršiu neuhradenú mesačnú splátku do predčasného zosplatnenia úveru by sa premlčal po uplynutí troch rokov od jej splatnosti, t.j. uplynutím dňa 15.04.2023. Nakoľko však dňom 15.11.2022 bola podaná žaloba na súde , v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka začatie uvedeného sporového konania a riadne pokračovanie v ňom spôsobilo spočívanie plynutia premlčacej doby aj pre túto najstaršiu splátku a tým samozrejme aj pre ďalšie po nej nasledujúce (t.j. „mladšie“) mesačné splátky, ktoré neboli uhradené do dňa predčasného zosplatnenia úveru. Vzhľadom na uvedené tak nárok žalobcu či už na mesačné splátky do dňa zosplatnenia úveru, tak aj na sumu predčasne zosplatneného úveru nebol premlčaný.

108. Následne súd posudzoval nárok žalobcu vo veci samej a vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že tento má nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo v plnom rozsahu, nakoľko po preskúmaní Zmluvy o splátkovom úvere číslo 51490044776 zo dňa 04.09.2018 zistil, že táto mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a nezistil ani žiadne iné skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné predmetný úver vyhlásiť za bezúročný a bez poplatkov.

109. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

110. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm . b./ a c./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

111. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce, že bol poskytnutý na vyplatenie záväzku žalovaného č. 51448733444- spotrebné úvery vo výške 10.081,32 EUR (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

112. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že zmluva je uzavretá na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov , ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom (§ 9 ods. 2 písm. d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to dátumom: 15.09.2026.

113. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 13.000,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm e./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že žalobca žalovanému uvedené prostriedky v plnej výške poskytol.

114. Ďalej je v predmetnej zmluve uvedená úroková sadzba, a to hodnotou 12,05 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, resp. 10,55 % p.a. predstavujúca zľavu z pôvodnej úrokovej sadzby, ako

aj ročná percentuálna miera nákladov vo výške 11,24 % p.a. s uvedením predpokladov, z ktorých sa vypočítavala. Tiež je v nej uvedená celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 19.464,64 EUR (§ 9 ods. 2 písm g./, h./ a e./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaného, čo vyplynulo z jeho preverenia na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu. Rovnako tak údaj o celkovej čiastke uvedený v zmluve, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, zodpovedá údaj z výstupu z predmetnej vyššie uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčtu súčinu výšky mesačnej splátky a celkového počtu 95 mesačných splátok a výšky poslednej 96. mesačnej splátky, ktorých výška vypláva zo Splátkového kalendára, ktorý tvoril prílohu predmetnej zmluvy.

115. Súd zároveň konštatuje, že hodnota uvedenej RPMN nie je rozporná s platnou právnou úpravou z hľadiska výšky maximálnej odplaty, nakoľko najvyššia prípustná výška takejto odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu 04.09.2018, t.j. ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy predstavovala hodnotu 17,74 % p.a. (t.j. 2 x 8,87 % p.a.), pričom hodnota vyššie uvedenej RPMN, resp. RPMN vypočítanej z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu túto hodnotu neprekračovala.

116. V predmetnej zmluve už nie je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, avšak táto skutočnosť nemá žiadnu právnu relevanciu na daný spotrebiteľskoprávny vzťah, keďže sa v súčasnosti už nepovažuje za takú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy, ktorej absencia či nesprávny údaj by spôsobili bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého na jej základe.

117. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 202,78 EUR, ako aj výška poslednej splátky, ktorá je uvedená v Splátkovom kalendári, ktorý podľa článku III bod 6 uvedenej zmluvy tvoril jej prílohu, a ktorá bola vo výške 200,54 EUR. Zároveň je v zmluve uvedený aj počet týchto splátok stanovený hodnotou 96, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v ňom uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 15.09.2026 (§ 9 ods. 2 písm i./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

118. Žalobca tiež osvedčil, že nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Úverového registra, kedy súdu predložil výstup z predmetného registra. Tým aj splnil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1,2,4 a 16 a 17 zákona č. 129/2010 Z.z..

119. Spôsob, akým právny predchodca žalobcu započítal čiastočne úhrady zo strany žalovaného na jednotlivé súčasti úverového vzťahu ( t.j. na istinu a zmluvný úrok) bol súladný so vzájomnými dojednaniami medzi stranami sporu.

120. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom požadovanej istiny a vyčíslených zmluvných úrokov v plnom rozsahu.

121. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

122. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

123. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

124. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

125. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 25.03.2022, keďže k tomuto dátumu bol žalovaný už preukázateľne v omeškanií.

126. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedenej priznanej istiny bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do 26.7.2022 vo výške 0,00% p.a., 27.07.2022 do 13.09.2022 vo výške 0,50% p.a., za obdobie od 14.09.2022 do 01.11.2022 vo výške 1,25% p.a., za obdobie od 02.11.2022 do 20.12.2022 vo výške 2,00% p.a., za obdobie od 22.12.2022 do 07.02.2023 vo výške 2,50% p.a., za obdobie od 08.02.2023 do 21.03.2023 vo výške 3,00% p.a., a za obdobie od 22.03.2023 do dňa rozhodovania súdu vo výške 3,50 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

127. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

128. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

129. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

130. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

131. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

132. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

133. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

134. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.