

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010010
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Mgr.Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.3.2013

r o z h o d o l :

Obvinená G. M. , H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C.

Z. R., E. XX/XX, C. S.K. K.

H. Z., D. XX/XX, R..Č.. H. H. Z.,

je vinná, že

ako zákonná matka si neplní z nedbanlivosti na viacerých osobách pravidelne vyživovaciu povinnosť, a to na syna U.E. M., H.. X.X.XXXX, M. K. M., H.. XX.X.XXXX B. M. M., H.. XX.XX.XXXX, ktorá jej vyplýva zo Zákona o rodine prispievať na ich výživu a to v mieste bydliska ako aj inde, čo jej bolo určené aj rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 12C/12/2010 zo dňa 26.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.4.2010 a to sumou 30 % (t.j. 26,-eur na každé z nich) zo sumy životného minima pre nezaopatrené deti, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám ich otca U. M., čím takto na bežnom výživnom za obdobie od 1.6.2011 doposiaľ, vyjmúc mesiaca august 2011, dlhuje sumu 1.575,60 eur,

ako zákonná matka mal. E. C., H.. X.X.XXXX neplní z nedbanlivosti po dlhší čas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona o rodine a bola jej uložená rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 8P/339/2005 zo dňa 9.12.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.12.2005 a to v mieste bydliska ako aj inde prispievať na výživu svojej maloletej dcéry E. C.. sumou vo výške 21,41 eur, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám otca A. C. napriek tomu, že bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn.1T/46/2010 zo dňa 24.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.10.2010 k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania,hoci bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm.b/, písm.c/ Tr.zákona s poukazom na § 138 písm.b/ Tr.zákona

Z a t o j u o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3, § 37 písm. m/, § 38 ods.4 Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 5.1.2012 obžalobu sp.zn. 2 Pv 833/11 na obžalovanú G. M. za prečin zanedbania povinnej výživy za neplnenie vyživovacej povinnosti na deti U. M., K. M., B. M. M..

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 22.2.2013 obžalobu sp.zn. 2 Pv 164/12 zo dňa 22.12.2013 na obžalovanú G. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy pre neplnenie vyživovacej povinnosti na dcéru E. C.. Prvá vec sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 5T/2/2012 a druhá vec pod sp.zn.5T/32/2013.

V konaní sp.zn.5T/2/2012 súd vydal dňa 13.1.2012 trestný rozkaz, ktorým uznal obvinenú G. M. vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy a podľa § 207 ods.3, § 36 písm.j/, l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nebol obvinenej doručený do vlastných rúk a to v mieste trvalého ani prechodného bydliska. Zo správ vyplýva, že obvinená sa dlhší čas v mieste trvalého a prechodného pobytu nezdržiava, odišla do zahraničia na neznáme miesto, kde si údajne hľadá prácu.

V konaní 5T/32/2013 obžaloba napadla dňa 22.2.2013, z čoho vyplýva, že v prípravnom konaní bol na obvinenú vydaný príkaz na zatknutie sp.zn.5T/2/2012 dňa 16.5.2012 tunajším súdom. Z obsahu spisu je zrejmé, že príkaz na zatknutie nebol realizovaný, nepodarilo sa zistiť adresu jej terajšieho pobytu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uznesením zo dňa 27.2.2013 súd rozhodol, že podľa § 360 Tr.por. sa vykonaná proti obžalovanej konanie proti ušlej a uznesením z toho istého dňa rozhodol, že vo veciach 5T/2/2012 a 5T/32/2013 sa tieto spájajú na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn.5T/2/2012.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Z výsluchu obžalovanej vo veci neplnenia vyživovacej povinnosti na U., K. B. M. vyplýva, že obžalovaná si je vedomá, že má plniť vyživovaciu povinnosť voči všetkým trom deťom vo výške 25,40 eur na každé z nich a v budúcnosti vo výške 30 % životného minima k rukám otca U. M., uviedla, že dňa 14.10.2010 bola odsúdená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.1T/46/2010 na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Až do mesiaca máj 2011 posielala peniaze poštou na adresu matky oprávneného otca, ale od júna 2011 nemala žiaden príjem, v júli 2011 brigádovala, a z výplaty vyplatila mesačné výživné, ale od toho času už bola nezamestnaná a výživné už neplnila. Uviedla, že súhlasí s výškou nedoplatku ku dňu výsluchu vo výške 375,-eur a bude sa snažiť uvedenú sumu zaplatiť.

Z výsluchu svedka U. M., oprávnenej osoby na poberanie výživného na deti U., K. a M. vyplynulo, že všetky tri deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná platiť na ne výživné

vo výške 25,40 eur na každé z nich a v budúcnosti vo výške 30 % životného minima. Uviedol, že naposledy výživné na deti zaplatila v mesiaci máj 2011, odvtedy výživné neplatí, vyjímoc mesiac august 2011 kedy výživné uhradila, pričom výživné posielala na adresu jeho matky, pretože je často pracovne mimo domova. Tieto skutočnosti svedok potvrdil aj pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná zo skutku je rovnako usvedčovaná svedkom A. C., otcom maloletej E. C., uviedol, že na toto dieťa neplní svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca október 2010 až doposiaľ.

Z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn.12C/12/2010 zo dňa 26.2.2010, právoplatného 26.4.2010 vyplýva, že súd rozviedol manželstvo U. M. a G. M., Z. M. M., K. B. U. zveril do starostlivosti otca U. M. a matku zaviazal platiť výživné na maloleté deti po 25,40 eur na každé z nich mesačne a v budúcnosti vo výške 30 % životného minima pre maloleté a nezaopatrené deti počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva rodičov potom vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám otca U. M..

Z poštového poukazu vyplýva, že dňa 25.8.2011 G. M. uhradila T. M. K. XX,-G..

Z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn.8P/339/2005 zo dňa 9.12.2005 , právoplatného dňa 27.12.2005 vyplýva, že matka G. M. sa zaviazala platiť na výživu maloletej E. sumu mesačne 645,-Sk vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca A. C..

Zo správy obce Z. R. zo dňa 21.5.2012 vyplýva, že obžalovaná sa už dlhé roky v obci nezdržiava, jej miesto pobytu nie je známe, z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná doposiaľ bola 1-krát súdom trestaná.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn.1T/46/2010 zo dňa 24.9.2010 právoplatného 14.10.2010 vyplýva, že G. M. bola uznaná vinnou z prečinu zanedbávania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr.zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, teda skúšobná doba uplynula 14.10.2012.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbávania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b/, písm.c/ Tr.zákona, pretože neplnila svoju vyživovaciu povinnosť v období najmenej 3 mesiacov v období dvoch rokov na deti U. M., K. M., M. M., B. E. C., teda na viacerých osobách, pričom v predchádzajúcich 24 mesiacoch bola za takýto čin už odsúdená. Obžalovaná sa čiastočne v prípravnom konaní v konaní sp.zn.5T/2/2012 k spáchaniu skutku priznala, ohľadne skutku neplnenia vyživovacej povinnosti na E. C.. už v prípravnom konaní nevy povedala, pretože už v toho času bolal na neznámom mieste. Zo skutku je však usvedčovaná svedkami A.H. C. a U. M., osobami, na účet ktorých mala plniť vyživovaciu povinnosť na maloleté deti. Je nepochybné, že dvoma rozsudkami bola obžalovaná zaviazaná na naplnenie vyživovacej povinnosti pre všetky štyri deti a v konaní nebolo preukázané, že by obžalovaná bola za uvedené obdobia vyživovaciu povinnosť plnila, z vykonaného dokazovania vyplynuli závery, že takúto povinnosť si neplnila.

Vzhľadom k tomu súd obžalovanú uznal vinnou a jej konanie považoval za závažné.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd zobral do úvahy jednu príťažujúcu okolnosť a to, že už v minulosti bola súdom odsúdená, vzhľadom k tomu, že podľa § 38 ods.4 Tr.zák. pri neexistencii poľahčujúcich okolností, dolná hranica zákonom určenej trestnej sadzby je 1-5 rokov a výsledná trestná sadzba

predstavuje 8 mesiacov až 5 rokov, uložil obžalovanej trest na celkom dolnej hranici zákonom takto upravenej trestnej sadzby. Súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože je nepochybné, že napriek tomu, že v roku 2010 bola odsúdená za taký istý trestný čin, vyživovaciú povinnosť naďalej na 4 osoby neplnila.

Pre výkon trestu, keďže v minulosti nebola vo výkone trestu za úmyselný trestný čin ju súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.