

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112233715
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7112233715.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: MAXIMA FINANCE s .r.o., so sídlom v Košiciach, Moyzesova č. 20, IČO: 36 589 055, zastúpeného JUDr. Ivanom Husárom, advokátom so sídlom v Košiciach, Vodárenská č. 21 proti odporcovi: Q. H., N.. XX.X.XXXX, A. M. K., M. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 36.520,- eur s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 8.1.2013 č.k. 15C/261/2012-76, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa predaja, darovania, zámeny, prenájmu, vloženia nehnuteľnosti ako majetku do obchodnej spoločnosti, vypožičania, zriadenia vecného bremena, zriadenia záložného práva alebo zabezpečovacieho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX, v katastrálnom území B. V., okres K., Y. K. - B. ako byt č. X v bytovom dome č. súp. XXX na M. L. XX M. K. a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a podiel k pozemku parc. č. XXXX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti XXX/XXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Zároveň s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal navrhovateľ aj návrh vo veci samej, ktorým sa voči odporcovi domáha zaplatenia peňažnej sumy 36.520,- eur s príslušenstvom titulom vydania plnenia z neplatnej zmluvy podľa § 457 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že na návrh odporcu Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 20.9.2012 č.k. 40C/8/2011-172 určil, že odporca je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností, nakoľko bol neplatný prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam z odporcu na navrhovateľa a následne na tretiu osobu (obchodnú spoločnosť Reality 999 s.r.o.). Uplatnená peňažná suma pozostáva zo sumy 24.493,03 eur vyplatenej odporcovi navrhovateľom po zrealizovaní predaja nehnuteľnosti spoločnosti Reality 999 s.r.o., sumy 2.429,63 eur uhradenej navrhovateľom za odporcu správcovi bytového domu, sumy 7.508,60 eur, predstavujúcej dlh odporcu z titulu leasingovej istiny v zmysle leasingovej zmluvy č. R. D. F. XX.XX.XXXX, sumy 2.074,16 eur predstavujúcej dlžné leasingové úroky a sumy 14,58 eur, uhradenej navrhovateľom za odporcu titulom dane z nehnuteľnosti za rok 2010.

Súd prvého stupňa preskúmané rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. a vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľa, že odporca mu dlhuje peňažnú sumu 36.520,- eur, ktorej vymoženie by bolo znemožnené v prípade, ak by odporca nehnuteľnosti previedol na inú osobu, keďže ten sa v konaní o určenie vlastníckeho práva vyjadril, že jeho ekonomická situácia je zlá a má finančné problémy a tiež z údajov na liste vlastníctva č. XXXXX D. F. X.X.XXXX uzavrel, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia nie je zákonný dôvod. Navrhovateľ nepreukázal vzťah návrhu vo veci samej k navrhovanému predbežnému opatreniu, lebo

ako vlastník dotknutých nehnuteľností je na liste vlastníctva zapísaná iná osoba, nie odporca, a pokiaľ navrhovateľ nariadenie predbežného opatrenia dôvodil obavou o budúci výkon súdneho rozhodnutia poukazom na výšku dlhu odporcu a tvrdenie odporcu v konaní o určenie vlastníckeho práva, obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia neosvedčil, nakoľko nepreukázal, že odporca má úmysel dotknutú nehnuteľnosť scudzíť, darovať, dať do prenájmu, zameniť, zriadiť k nej záložné právo alebo zabezpečovací prevod práva.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie z dôvodu uvedeného v ust. § 205 ods. 2 písm. d), e) a f) O.s.p.. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p. zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie v súlade s jeho návrhom. Predovšetkým namietol, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu, ak uzavrel, že vlastníkom dotknutých nehnuteľností je iná osoba ako odporca (obchodná spoločnosť Reality 999 s.r.o.), keďže na podklade rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 40C/8/2011-172 a na základe návrhu na opätovný zápis odporcu ako vlastníka nehnuteľností, bola na príslušnom LV vyznačená plomba. Mal za to, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, ak zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že nepreukázal úmysel odporcu dotknuté nehnuteľnosti previesť na tretie osoby alebo k nim zriadiť záložné právo, a teda nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neplatnosť zmluvy nemôže odporcu zbaviť jeho povinnosti vrátiť, čo na jej základe obdržal, navyše odporca potvrdil v konaní sp. zn. 40C/8/2011, že má finančné problémy a preto v prípade, že vlastnícke právo k bytu prevedie na tretiu osobu, stane sa pohľadávka navrhovateľa prakticky nevykonateľná, nakoľko sa navrhovateľovi znemožní možnosť vymôcť poskytnuté plnenie, či prípadný výkon exekúcie, pričom účelom predbežného opatrenia je, aby ohrozený účastník mohol spor začať a v začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez toho, aby sa obával, že zdĺhavosť konania znemožní nútene realizovateľný výsledok sporu v situácii, ak odporca scudzí jediná hodnotnú vec v jeho vlastníctve.

Odporca navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že nehnuteľnosti nemieni nijako predať ani založiť, spochybnil tiež nárok uplatnený vo veci samej nad sumu 1.697,69 eur. Samotný (údajný) dlh nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Poukazom na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu zo dňa 22. júla 1997 sp. zn. 5 Obo/144/1997 namietol, že navrhovateľ neosvedčil ani jednu skutočnosť, ktorou by sa mal snažiť o znižovanie hodnoty majetku alebo reálne vykonávať právne úkony za účelom ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia, ani neosvedčil reálne nebezpečenstvo bezprostredne mu hroziacej ujmy.

Odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal uznesenie v napadnutej časti podľa ust. 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1, písm. e) O.s.p.). Je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený (§ 74 ods. 1 O.s.p.). Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. To znamená, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie, osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovaní. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že v danej veci sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplata sumy 36.520,- eur pozostávajúcej zo sumy 24.493,03 eur (vyplatená odporcovi navrhovateľom po zrealizovaní predaja nehnuteľnosti spoločnosti Reality 999 s.r.o.), sumy 2.429,63 eur (uhradená navrhovateľom za odporcu správcovi bytového domu), sumy 7.508,60 eur (predstavujúca dlh odporcu z titulu leasingovej istiny v zmysle leasingovej zmluvy č. R. D. F. XX.XX.XXXX), sumy 2.074,16 eur (predstavujúca dlžné leasingové úroky) a sumy 14,58 eur, uhradenej navrhovateľom za odporcu titulom dane z nehnuteľnosti za rok 2010.

Odvolačný súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v zásade sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Ak v podanom odvolaní navrhovateľ zdôrazňuje, že neplatnosť zmluvy nemôže odporcu zbavovať povinnosti vrátiť, čo na jej základe obdržal a tvrdí zároveň, že prípadný výkon rozhodnutia by bol ohrozený, resp. že zdĺhavosť konania znemožní jeho realizáciu, tieto okolnosti nijakým spôsobom hodnoverne v rámci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepreukázali. Nepochybne samotná existencia dlhu ešte nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne podstatné okolnosti, ktoré by mohli privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Odvolačný súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy vzťahov účastníkov tak, ako to navrhol v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné prisvedčiť odporcovi tiež v tom, že existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Existencia rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom, je prvým predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy o budúci výkon rozhodnutia. Druhým predpokladom na jeho nariadenie je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Obava z ohrozenia je pritom objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie, pričom navrhovateľ musí nielen tvrdiť, ale aj osvedčiť, že odporca koná tak (robí právne alebo faktické úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Navrhovateľ však žiadnym dôkazom nepreukázal, že odporca mieni s nehnuteľnosťou nakladať a túto prípadne previesť na tretie osoby, prípadne zaťažiť, čím by bol reálne ohrozený prípadný výkon rozhodnutia. Za tejto situácie navrhovateľ neosvedčil obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolačný súd považuje za náležitý odkaz odporcu na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu zo dňa 22. júla 1997 sp. zn. 5 Obo/144/1997, že medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú obavu, že by výkon rozhodnutia mal byť v budúcnosti ohrozený je také konanie odporcu, ktorého dôsledkom jej znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

Nie je dôvodná námietka navrhovateľa v odvolaní, že v konaní prvostupňový súd nepreveroval, kto je skutočným vlastníkom, pretože táto námietka podľa odvolacieho súdu vzhľadom na vyššie uvedené nemá vplyv na rozhodnutie o návrhu o predbežnom opatrení.

V ostatnom odvolačný súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.