

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010167
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612010167.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Kataríny Nemešovej, v trestnej veci obžalovaného E. P. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2013, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.10.2012 sp.zn. 5 T 40/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného E. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať tak, že

obžalovaný v presne nezistené dni mesiaca september 2011 v rómskej osade v obci Závadka okres Gelnica vykonal 2-krát pohlavné styky s maloletou A. J., nar. XX.XX.XXXX, hoci vedel, že nedovŕšila vek 15 rokov, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uvádza, že okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný mal, alebo mohol mať vedomosť o tom, že poškodená nedovŕšila vek 15 rokov, pričom poukázal najmä na výpoveď obžalovaného a svedkýň A. J. a L. J. na hlavnom pojednávaní a ostatné oboznámené svedecké výpovede a listinné dôkazy uvedené v odôvodnení rozsudku. So záverom hodnotenia vykonaných dôkazov prvostupňovým súdom sa nestotožnil, pretože súd pri hodnotení vykonaných dôkazov nedostatočne prihliadol na okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ktoré preukazujú subjektívnu stránku žalovaného trestného činu. Obžalovaný E. P. pri výsluchu pred vyšetrovateľom uviedol, že v čase vykonania prvého pohlavného styku s maloletou bol opitý a nevedel, či A. J. má 12, 13 alebo 14 rokov. Vedel, že chodí do školy a páčila sa mu a došlo k tomu, pretože mal vypité. Matka maloletej L. J. na neho kričala aj po prvom pohlavnom styku aj potom, keď mali pohlavný styk druhýkrát. Z výpovedí svedkyne L. J. a maloletej A. J. vyplýva, že keď sa L. J. dozvedela, že dcéra mala s obžalovaným sex, kričala na celú osadu, že dcéra má iba 12 rokov, aby jej chlapi dali pokoj a musel to vedieť aj obžalovaný, ktorý býval neďaleko a vedel, že A. chodí do školy. Z výsluchov maloletej A. J. navyše vyplýva, že k sestre obžalovaného A. P. chodievala večer na televízor a je zrejmé, že obžalovaný ju dobre poznal. Obžalovaný E. P. a rodina poškodenej žijú v rómskej komunite v obci, ktorej členovia sa navzájom poznajú. Matka poškodenej L. J. aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný musel vedieť, že jej dcéra je maloletá a vedeli to všetci v osade, pretože s dcérou mala už predtým

výchovné problémy z dôvodu, že utekala z domu do Rudňan a stalo sa, že ju domov priviedli policajti. Zdôraznil, že skutočný vek maloletej A. J. v čase spáchania skutku bol 12 rokov a aj vzhľadom na jej vzhľad a fyzickú vyspelosť, obžalovaný musel vedieť, že ide o osobu mladšiu ako 15 rokov. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Svedkyňa - poškodená A. J. vypovedala v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní zhodne v tom smere, že obžalovaný sa jej nepýtal koľko má rokov ale ona mu povedala, keď ju začal ťahať na gánok, že má málo rokov, či chce ísť za ňu do basy. Obžalovaný vedel, že ešte chodí do školy.

Matka poškodenej A. J., L. J. potvrdila, že obžalovaný poznal jej dcéru z osady, ona už predtým kričala vonku, aby dcéru nechala, že má ešte len 12 rokov. Aj obžalovanému povedala, že či chce ísť na 3 roky do basy, on sa len smial.

Znalkyňa PhDr. Ľubica Pokrievková, v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých vypracovala znalecký posudok na poškodenú A. J., ktorý aj na hlavnom pojednávaní vysvetlila. Z výsluchu znalkyne vyplynulo, že poškodená je schopná podať objektívnu výpoveď a neboli u nej zistené chorobné intervencie k vymýšľaniu.

Hodnotenie dôkazov musí súd vykonávať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Pri hodnotení dôkazu vychádza z celej výpovede svedka. Aby potom mohol dôkaz spoľahlivo zhodnotiť musí vziať do úvahy aj ostatné dôkazy. Okresný súd nehodnotil správne dôkazy vykonané vo veci. Súd hodnotí dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z jeho strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom

Záver súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby je nepresvedčivý až protirečivý. Nereaguje na tvrdenie poškodenej A. J., ktorá uviedla, že povedala obžalovanému, či chce ísť kvôli nej do basy a ešte nemá 15 - 16 rokov. Povedala to obžalovanému vtedy, keď ju stiahol na gánok, tak to uvádza v odôvodnení rozhodnutia okresný súd a tak to aj vyplýva z vykonaného dôkazu. Okresný súd nespochybnil výpovede svedkov J. a nie je potom zrejmé, prečo im neuveril.

Záverom odvolací súd konštatuje, že takéto vyhodnotenie dôkazov okresným súdom je vzhľadom na pravidlá logického hodnotenia dôkazov neudržateľné a námietky odvolateľa sú plne opodstatnené.

V novom konaní okresný súd bude musieť hodnotiť dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. Postup súdu pri voľnom hodnotení dôkazov je preskúmateľný nadriadeným orgánom v odvolacom konaní a nesprávnosť vyhodnotenia dôkazov ako v danom prípade môže byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní okresného prokurátora krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.