

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/286/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808201006
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5808201006.14

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľov: 1/ S. T., nar. XX.XX.XXXX a 2/ S. T., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. č. XX, proti odporcovi: Obec Klin, IČO: 314544, právne zastúpený JUDr. Milanom Vavrekom, advokátom AK so sídlom Tichá 590, Liesek, v konaní o odstránení stavby, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie o návrhu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade **z a s t a v u j e**.

II/ Súd konanie o vzájomnom návrhu odporcu **z a s t a v u j e**.

III/ Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

IV/ Súd vracia navrhovateľom v 1/ a 2/ rade krátený súdny poplatok vo výške 22,80

Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu a zároveň upravuje Daňový úrad Žilina, aby vrátil navrhovateľom v 1/ a 2/ rade krátený súdny poplatok vo výške 22,80 Eur v lehote do troch dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2008 v spojení s návrhom zo dňa 25.8.2010, ktorého zmenu tunajší súd pripustil uznesením č.k. 3C/286/2008-52 zo dňa 30.8.2010 navrhovatelia v 1/ a 2/ rade žiadali, aby bol odporca povinný vydať im pozemok parc. č. KN XXXX/X o výmere XXX m2 zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. G., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť im trovy vzniknuté v tomto konaní, z dôvodu, že odporca im v užívaní tejto im patriacej nehnuteľnosti bráni.

Tunajší súd o návrhu navrhovateľov pôvodne rozhodol rozsudkom č.k. 3C/286/2008-147 zo dňa 19.5.2011, ktorým návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol. Predmetný rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 6Co/84/2012-188 zo dňa 27.6.2012 a vec bola tunajšiemu súdu vrátená na ďalšie konanie.

Odporca proti návrhu navrhovateľov podaním doručeným súdu dňa 17.10.2012 v spojení s návrhom doručeným súdu dňa 26.2.2013 vzniesol vzájomný návrh, ktorým žiadal prikázať Katastrálnemu úradu Žilina zapísať vecné bremeno na pozemok vedený na LV č. XXXX, k.ú. G., ako parc. reg. "C" č. XXXX/ X o výmere 103 m2 ostatné plochy.

V priebehu konania navrhovateľa v 1/ a 2/ rade tunajšiemu súdu dňa 18.3.2013 doručili podanie v obsahu ktorého uviedli, že návrh vedený pod číslom 3C/286/2008 na Okresnom súde v Námestove berú v celom rozsahu späť, a všetci čo robia zle ich deťom a im nech zhynú /viď čl. 220 spisu/.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 21.3.2013 uviedol, že so späťvzatím návrhu navrhovateľmi v 1/ a 2/rade súhlasí, pričom pokiaľ žiadali vzájomným návrhom prikázať Katastrálnemu úradu Žilina zapísať vecné bremeno na pozemok vedený na LV č. XXXX, k.ú. G., ako parc. reg. "C" č. XXXX/X o výmere 103 m² ostatné plochy, tento svoj vzájomný návrh berú v celom rozsahu, pokiaľ ide o trovy konania tieto si voči navrhovateľom z titulu vzájomného návrhu a ani z titulu návrhu navrhovateľov žiadne neuplatňujú (čl. 223 spisu).

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľov doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.3.2013, ktorým títo prejavili vôľu nepokračovať v konaní, súd konanie o návrhu navrhovateľov v 1/ a 2/rade o odstránenie stavby výrokom I/ v celom rozsahu zastavil, a to s poukazom na ust. vyššie citovaného § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, potom ako so späťvzatím návrhu odporca súhlasil. Zároveň výrokom II/ uznesenia súd rozhodol aj o zastavení konania o vzájomnom návrhu odporcu, ktorým tento žiadal prikázať Katastrálnemu úradu Žilina zapísať vecné bremeno na pozemok vedený na LV č. 1192, k.ú. Klin, ako parc. reg. "C" č. 1191/7 o výmere 103 m² ostatné plochy. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku tak že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Zároveň súd rozhodol, že navrhovateľom bude vrátený krátený súdny poplatok vo výške 22,80 €, a to s poukazom na ust. § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 OSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/195 Z. z. v znení neskorších zmien).