

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112212061
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112212061.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, zastúpený Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, Veľká okružná č. 26A, proti odporcovi: A. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. E. H. Z., C. F. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 2,21 EUR s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 19.3.2013, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume **9,87 EUR**.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 9,87 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 2.4.2012 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 162,21 EUR (ako súčet istiny 133,99 EUR a zmluvnej pokuty 26,01 EUR) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 133,99 EUR od 16.11.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom neuhradenej faktúry za neoprávnený odber elektrickej energie.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa (po čiastočnej úhrade žalovanej pohľadávky zo strany odporcu) súd konanie v časti o zaplatenie istiny 133,99 EUR a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 26,01 EUR zastavil Uznesením zo dňa 22.2.2013, č.k. 8C/83/2012-25 s tým, že o trovách zastavenej časti konania rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Dňa 19.3.2013 bolo súdu doručené podanie, ktorým zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo

určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie istiny 133,99 EUR a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 26,01 EUR nesie v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu odporca, nakoľko návrh na začatie konania bol v tejto časti plne dôvodný - odporca uskutočnil čiastočné úhrady dňa 18.10.2012 a dňa 19.11.2012, t.j. po podaní návrhu. Pokiaľ však ide o procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie 2,21 EUR spolu s príslušnými úrokmi z omeškania a nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky, to nesie navrhovateľ, nakoľko neuviedol dôvod späťvzatia, resp. že návrh bol v tejto časti dôvodný. Ak súd zohľadní obe späťvzatia, musí konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania v prevažnej miere (98,64 %) nesie odporca, a z tohto titulu je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Nakoľko si však navrhovateľ voči odporcovi náhradu trov konania vo svojom späťvzatí návrhu na začatie konania zo dňa 19.3.2013 neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2013 (ďalej len „ZoSP“), podľa ktorého: Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok zaplatený na účet súdu dňa 3.8.2012 v sume 16,50 EUR (č.l. 13) sa vráti (krátený o sumu 6,63 EUR) navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou ZoSP, podľa ktorého: Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.