

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200831
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813200831.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky J. B. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. X/XX, L., prechodne A. U. XX/XX, L. proti odporcovi Y. B. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. X/XX, L., prechodne W. X/XX, L. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov Y. B., rod. T. nar. XX.X.XXXX a Y. B. nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX. mája XXXX na T. úrade v L., zapísané v knihe manželstiev T. obvodu L., vo zväzku XX ročník XXXX na strane X pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Maloletého T. B. nar. X.XX.XXXX na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého T. mesačne sumou 50 eur dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 25-teho dňa v tom-ktorom mesiaci, vopred k rukám navrhovateľky.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom na tom základe, že si nerozumejú, nie sú spolu šťastní, intímne spolu nežijú a nebývajú v spoločnej domácnosti.

Navrhla zveriť maloletého T. do svojej starostlivosti a odporcu zaviazat' platiť na jeho výživu mesačne sumou XX eur.

Odporca s návrhom o rozvod manželstva súhlasil, súhlasil so zverením maloletého T. do starostlivosti navrhovateľky a nesúhlasil s výškou výživného, lebo je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a bez príjmu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - potvrdenie MsÚ Prievidza č.l. 2, sobášny list a rodný list č.l. 3, vyjadrenie odporcu č.l. 11, potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľky č.l. 9, potvrdenie úradu práce č.l. 12 a správa kol. opatrovníka č.l. 13/14, pripojené uznesenie č. k. 6P 145/2012 a zistil tento skutkový stav :

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 24.5.1997 na Matričnom úrade v Prievidzi. U navrhovateľky ide o manželstvo prvé a u odporcu o manželstvo druhé. Z ich manželstva sa narodil dňa 6.10.1997 syn T.. Obidvaja sú slovenskej národnosti.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že dňa 15.10.2012 odišla zo spoločnej domácnosti a t. č. býva u svojej matky. Maloletý zostal bývať so svojím otcom v B. v L., kde chodí do školy. V januári 2013 sa maloletý rozhodol bývať u navrhovateľky a do školy dochádza. Účastníci sa rozhodli vo februári tohto roku byť predať a každý z nich má už svoj byt. Navrhovateľka zhodnotila nezhody v manželstve nepravidelným príjmom zo strany odporcu, ktorý pracoval len na základe dohôd a v zime bol bez práce. Celú domácnosť finančne zabezpečovala zo svojho príjmu, platila úver a iné náklady. Neskôr sa nájom za byt neplatil, prestal sa splácať aj úver a situácia v spolužití bola neúnosná. Zdôraznila, že hlavným dôvodom nezhôd bol nedostatok finančných prostriedkov, čo narušilo ich spolužitie. Odporca sa nezaujímal, kde berie navrhovateľka peniaze. V roku 2012 s ním nekomunikovala, preto sa ho ani nepýtala, odkiaľ má peniaze. Tvrdila, že odporca jej celý rok peniaze nedával. V roku 2011 pracoval len na brigádach. Nemala informáciu, či sestra odporcu mu finančne pomáhala. Odporca sa s maloletým stretáva pravidelne a navštevuje ho v byte svojho otca. Navrhovateľka t. č. nemá žiaden úver ani pôžičku. Úver vyplatili z predaja bytu. Maloletý má dobrý zdravotný stav a navštevuje 9. ročník ZŠ v Necpaloch. Nevenuje sa žiadnym mimoškolským aktivitám, s ktorými by boli spojené zvýšené náklady. Na maloletého poberá rodinné prídavky a daňový bonus si uplatnila teraz.

V priebehu konania vyjadrila súhlas s výškou výživného 50 eur mesačne. Nežiadala priznať trovy konania.

Odporca s návrhom o rozvod súhlasil. V roku 2012 nepracoval, bol evidovaný na úrade práce, ktorý mu žiadnu prácu neponúkol. Sám si hľadal prácu v stavebníctve, v obuvníctve, ale doposiaľ prácu nemá. Finančne mu pomáha rodina a vypomáhal si brigádnicky. Aktuálne žije z peňazí z predaja bytu. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Býva v 1-izbovom prenajatom byte na sídlisku v Prievidzi. Byt má v nájme od fyzickej osoby a mesačne platí inkaso 170 eur. Hoci v roku 2012 nepracoval, každý mesiac dával navrhovateľke 700 eur, ktoré mu poskytla sestra. V priebehu konania uviedol, že sa nesprávne vyjadril, lebo navrhovateľke fyzicky 700 eur neodovzdal, ale platil inkaso, telefón, internet a zabezpečoval do domácnosti nákupy. Z predaja bytu mu zostalo ešte 2.000 eur. Potvrdil, že dôvodom ich nezhôd v manželstve bol nedostatok finančných prostriedkov. Nepracoval len v zimných mesiacoch, ale inak si brigádnicky privyrábal. So synom sa stretáva a t. č. žije s navrhovateľkou. Inú vyživovaciu povinnosť odporca nemá. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu by mohol platiť najviac na výživu maloletého 30 % zo sumy životného minima. V priebehu výsluchu upresnil výpoveď a uviedol, že mu sestra požičiavala peniaze, ktorá predtým pracovala na Cypre a teraz má v Prievidzi kvetinárstvo.

Neuplatnil trovy konania.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu o rozvod navrhovateľky pripojil. Navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi určiť povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou 50 eur, nakoľko náklady na výživu sú vyššie ako 30 % zo životného minima. Odporca sa musí snažiť, aby zabezpečil primeranú výživu maloletému.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky súd zistil, že matka má za posledných 6 mesiacov priemernú mesačnú čistú mzdu 386,94 eur. Má zrážky zo mzdy mesačne vo výške 45 eur. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny súdu oznámil, že odporca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 5.11.2010. Jeho evidencia doposiaľ trvá.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 6P 145/2012 súd zistil, že odporca podal návrh na rozvod manželstva dňa 28.11.2012, ktorý pred začatím pojednávania dňa 16.1.2013 zobral späť. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2013. Z obsahu spisu vyplýva, že odporca nebol poberateľom žiadnej dávky a podľa oznámenia úradu práce nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplynulo, že odporca pracoval len brigádnicky a viac rokov nepracoval a nepracoval ani v zime. Z jej mzdy sa hradili všetky náklady v domácnosti.

V správe kolízneho opatrovníka sa konštatuje, že matka maloletého je zamestnaná v Špeciálnej základnej škole internátnej v Prievidzi ako pomocná vychovávateľka. Otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Matka maloletého býva so svojou matkou T.T. v jej byte, ktorá je starobnou dôchodkyňou. Maloletý má v byte vlastnú izbu, zariadenú primerane jeho potrebám. Maloletý v škole dosahuje slabšie výsledky, čo je spôsobené disfunkčnými poruchami. Z toho dôvodu navštevuje pedagogickú poradňu na špeciálnej internátnej škole. Matka nemá s ním výchovné problémy. Maloletý do školy dochádza MHD a mesačne cestovné činí 12 eur. Maloletý sa v škole nestravuje. Zdravotný stav je dobrý. V čase šetrenia u otca maloletého bolo zistené, že s návrhom o rozvod súhlasí, aj so zverením maloletého do starostlivosti matky, ale nesúhlasil s určením vyživovacej povinnosti. Tvrdil, že nemá žiadny príjem a žije z peňazí, ktoré má z predaja bytu. Maloletému prispieva vreckovým, ak o to požiada a má s ním kontakt.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 23 odst.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odst. 2 cit. zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odst. 3 cit. zákona, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 odst.1 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 odst.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odst.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odst.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odst.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odst.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odst.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výsluchu účastníkov konania mal súd za preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že nie je predpoklad, aby účastníci obnovili manželské spolužitie. Vyplynulo to nielen z výsluchu navrhovateľky, ale aj z výsluchu odporcu a aj z pripojeného spisu č. k. 6P 145/2012, v ktorom sa odporca domáhal rozvodu manželstva. Manželstvo neplní svoj účel, lebo manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti, byt patriaci do BSM predali, finančné prostriedky z predaja bytu si rozdelili a vyplatili úver. Každý z nich býva sám a aj z tohto dôvodu nie je nádej, že by obnovili manželské spolužitie a vytvorili spoločnú domácnosť a rodinné prostredie pre výchovu maloletého syna. Súd konštatuje, že nemožno od účastníkov očakávať obnovenie manželského spolužitia pre dlhodobé nezhody spočívajúce podľa názoru súdu v nedostatku finančných prostriedkov, nakoľko pravidelný mesačný príjem do rodiny poskytovala len navrhovateľka a odporca pracoval len príležitostne. O tom svedčí aj evidencia z úradu práce, z ktorej vyplynulo, že odporca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 5.11.2010 doposiaľ. Aj z jeho výsluchu je zrejmé, že pracuje len brigádnicke, nemá stály príjem a pokiaľ nejaké peniaze mal, boli to peniaze poskytnuté rodinou.

Príčinu rozvratu manželstva, ktorá viedla k narušeniu manželstva ustálil v správaní sa odporcu, ktorý nezabezpečil rodinu po ekonomickej stránke tak, ako mal a nechal navrhovateľku v ekonomickej neistote. Takéto konanie narušilo manželské spolužitie účastníkov a vyústilo i k ich odcudzeniu.

Súd považoval rozvrat v manželstve účastníkov za kvalifikovaný a preto návrhu vyhovel.

Súd pri výživného vychádzal z ustanovenia § 62, z ktorého vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodiča je zákonná povinnosť, ktorú si odporca musí plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd zistil tak, ako bolo uvedené už vyššie, že odporca od 5.11.2010 nemá pravidelný mesačný príjem, pracuje len brigádnicke v letných mesiacoch, výšku príjmov odporca nepreukázal, resp. ju preukázať nevedel. Aktuálne žije len zo sumy, ktorá mu zostala z predaja bytu, t. j. 2.000 eur. Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach odporcu, aby prispieval na výživu maloletého mesačne sumou 50 eur, čo je primeraná suma k aktuálnym majetkovým pomerom odporcu, ale aj potrebám maloletého, ktorý je vo veku 16 rokov a má potreby dospelujúcej osoby. Súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že odporca nemá inú vyživovaciu povinnosť. Keďže obaja účastníci majú vyživovaciu povinnosť len k maloletému, je stanovená výška výživného 50 eur zodpovedajúca ich mesačnému príjmu a odôvodneným potrebám maloletého, u ktorého neboli zistené zvýšené náklady nad mieru obvyklú u 16-ročného chlapca.

Odporca súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti navrhovateľky, zhodný prednes mal aj kolízny opatrovník a keďže neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany navrhovateľky, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorej pri rozvode manželstva zásadne účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 odst. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.