

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112207317
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112207317.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: CaC clearing s.r.o., IČO36 194 336, Letná 45, Košice, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Vereb, advokát, Šoltésovej 5, Košice, proti odporcovi: K. G., narodený XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, F., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: C. T., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 91,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 16Ro/47/2012-32 zo dňa 15.6.2012.

Návrh sa zamieta.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.12.2011 doručeným súdu dňa 5.4.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 323,13 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,08% za každý deň omeškania zo sumy 323,13 eura od 25.10.2008 do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 16Ro/47/2012-32 zo dňa 15.6.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 26.6.2012 doručeným súdu dňa 18.7.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Podaním zo dňa 24.9.2012 doručeným súdu dňa 25.9.2012 oznámil vedľajší účastník na strane odporcu, že vystupuje z konania.

Podaním zo dňa 23.10.2012 doručeným súdu dňa 26.10.2012 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 194,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 20,70 % ročne zo sumy 194,48 eura od 25.10.2008 do zaplatenia. Uznesením číslo konania 10C/103/2012-71 zo dňa 26.10.2012 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Podaním zo dňa 14.2.2013 doručeným súdu dňa 19.2.2013 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 37,63 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 37,63 eura od 25.10.2008 do zaplatenia. Uznesením číslo konania 10C/103/2012-87 zo dňa 20.2.2013 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/103/2012-71 zo dňa 26.10.2012 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 28.12.2011, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 23.10.2012, s Doplnením návrhu zo dňa 14.2.2013, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Úverovou zmluvou zo dňa 17.6.2003, s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., s Čestným vyhlásením zo dňa 15.5.2003, so Zmenou veriteľa pohľadávky zo dňa 24.10.2008, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2008, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008, s Výpisom z obchodného registra navrhovateľa, s Prehľadom zaplatených splátok, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 91,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo umy 91,02 eura od 25.10.2008 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, Winterova 7, Piešťany, ako veriteľ a odporca ako dlžník zavreli dňa 17.6.2003 Úverovú zmluvu č. 2310010620, na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporcovi úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 5.724,-Sk v konečnej výške 7.668,-Sk eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť uvedený úver s príslušenstvom v 18 mesačných splátkach po 426,-Sk s tým, že prvá splátka bola splatná 20.7.2003 a každá ďalšia mesačná splátka bola splatná vždy k 20. dňu v mesiaci. Odporca zaplatil navrhovateľovi sedem splátok po 426,-Sk, t. j. spolu 2.982,-Sk. Nesplatená istina úveru bez úroku z úveru po započítaní zaplatených splátok predstavuje sumu 2.742,-Sk, teda sumu 91,02 eura. K zosplateniu úveru došlo dňa 14.9.2004. Pohľadávka z Úverovej zmluvy č. 2310010620 bola postúpená od postupcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, Winterova 7, Piešťany, písomnou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na postupníka Asset Portfolio Servicing Slovakia a.s., IČO 35 874 392, Heydukova 6, Bratislava. Ďalej bola pohľadávka z Úverovej zmluvy č. 2310010620 postúpená od postupcu Asset Portfolio Servicing Slovakia a.s., IČO 35 874 392, Heydukova 6, Bratislava, písomnou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na postupníka DEBTINVEST LIMITED, IČO 609191, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy. Ďalej bola pohľadávka z Úverovej zmluvy č. 2310010620 postúpená od postupcu DEBTINVEST LIMITED, IČO 609191, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, písomnou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008 na postupníka BBF capital, a.s., IČO 36 618 268, Námestie SNP 15, Banská Bystrica. Ďalej bola pohľadávka z Úverovej zmluvy č. 2310010620 postúpená od postupcu BBF capital, a.s., IČO 36 618 268, Námestie SNP 15, Banská Bystrica, písomnou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2008 na postupníka navrhovateľa. Listom zo dňa 24.10.2008 oznámil navrhovateľ odporcovi postúpenie pohľadávky na zaplatenie sumy 6.686,73 Sk.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá dňa 17.6.2003 Úverová zmluva č. 2310010620, na základe ktorej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné plnenie v sume 5.724,-Sk a odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnil, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnil riadne a včas a zaplatil len časť z poskytnutého úveru v sume 2.742,-Sk, ktorý úver sa stal splatným dňa 14.9.2004. Uvedená úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, nakoľko pôvodný veriteľ obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, Winterova 7, Piešťany, je právnickou osobou, ktorá poskytla úver v rámci svojho podnikania a odporca je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V konaní opatrovníčka odporca vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k celému uplatnenému nároku vychádzajúc z trojročnej premlčacej doby, ktorou vznesenou námietkou premlčania sa súd zaoberal bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva, v dôsledku čoho nemožno premlčané právo oprávnenému priznať. Premlčaním teda právo samo osebe nezaniká, iba sa oslabuje, a to práve tým, že dlžník sa po uplynutí premlčacej doby s úspechom dovoľá premlčania pred príslušným orgánom, čím privodí zánik vynútitel'nosti tohto subjektívneho práva. Vznesením námietky premlčania zaniká nárok, t. j. vynútitel'nosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, avšak jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné

splnenie zo strany povinného subjektu. Splnený premlčaný dlh nemožno vymáhať späť z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd však nie je oprávnený z úradnej povinnosti skúmať, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, ak túto námietku dlžník nevzniesol. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadne svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným právnym predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na zaplatenie zvyšku poskytnutého úveru, ktoré právo sa premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu. Táto premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz podaním návrhu na súde. Ak je splnenie dlhu stanovené na presne určenú dobu, tak pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodný okamih zročniti dlhu, t. j. deň, keď mal dlžník splniť dlh, resp. začať s jeho plnením (doba splatnosti). V danom prípade k zosplateniu úveru došlo dňa 14.9.2004 a všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť v nasledujúci deň dňa 15.9.2004, pretože dňom 15.9.2004 sa navrhovateľ mohol domáhať od odporcu zaplatenia dlhu z poskytnutého úveru, a uplynula dňa 15.9.2007. Navrhovateľ si svoje právo na zaplatenie sumy 91,02 eura voči odporcovi uplatnil na súde dňa 5.4.2012, teda zjavne po uplynutí premlčacej doby. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Vychádzajúc z uvedených skutočností považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 91,02 eura s príslušenstvom za premlčaný, keďže navrhovateľ podal návrh na začatie konania po uplynutí trojročnej premlčacej doby až dňa 5.4.2012. Námietku premlčania vznesenú opatrovníčkou odporcu považoval za dôvodnú a úspešné dovolanie sa premlčania pred súdom má za následok zánik vynútitelnosti subjektívneho práva, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh voči odporcovi zamietol, keďže uplatnený nárok na zaplatenie sumy 91,02 eura s príslušenstvom považoval za premlčaný a z hľadiska procesnej ekonomie ďalej neskúmal opodstatnenosť tohto uplatneného nároku navrhovateľa.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko konanie v časti o zaplatenie sumy o zaplatenie sumy 194,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 20,70 % ročne zo sumy 194,48 eura od 25.10.2008 do zaplatenia, o zaplatenie sumy 37,63 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 37,63 eura od 25.10.2008 do zaplatenia, bolo zastavené vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý návrh v uvedenej časti vzal navrhovateľ späť v súlade s jeho dispozičným oprávnením, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania a vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Plne úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.