

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/189/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511210623  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511210623.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: R. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 2.398,16 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7Ro/711/2011-22 zo dňa 07.05.2012 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.398,16 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.756,52 EUR od 13.04.2007 do zaplatenia.

Odporcova je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 143,50 Eur titulom súdneho poplatku a 260,78 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 11.11.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.398,16 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.756,52 EUR od 13.04.2007 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzatvoril dňa 19.05.2004 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. 74813821, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť, preto došlo k zosplatneniu celého úveru na základe odstúpenia od zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny vo výške 1.765,52 Eur, úroku vo výške 178,53 Eur, úrokov z omeškania vo výške 4,12 Eur a ostatného príslušenstva (poplatky) vo výške 449,98 Eur. Dňa 12.04.2007 bola uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok na žalovanú pohľadávku.

Súd dňa 07.05.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcom nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/189/2012-53 zo dňa 11.02.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru, úrokov, úrokov z omeškania, bankového poplatkov z titulu Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 74813821 zo dňa 19.05.2004, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

02.11.2011 - prevzatie a príprava zastúpenia ..... 101,25 Eur  
11.11.2011 - písomné podanie na súd alebo na iný orgán vo veci samej..... 101,25 Eur

paušálna náhrada ( režijný paušál ) 2 x po 7,41 Eur .....	14,82 Eur
20,00 % DPH.....	43,46 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	260,78 Eur
Súdny poplatok .....	143,50 Eur
Trovy konania spolu.....	404,28 Eur

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.