

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-6P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200220
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200220.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: J. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Q. K. B., t. č. G. K. O. - J.Ú., J. X, právne zastúpená advokátkou: JUDr. Mária Cagalová, advokátska kancelária so sídlom Poľovnícka 10, Nové Mesto nad Váhom a otca: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa V. V.T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Q. XXXX/XX, V., t.č. O. U.. P. XX, V., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 03.02.2023 domáhal určenia otcovstva k maloletému, zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti matke voči maloletému v sume 100 eur mesačne a úpravy styku matky s maloletým tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti navrhovateľa. Zároveň sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého Q. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 100 eur mesačne. Návrh odôvodnil tak, že s matkou maloletého žijú v spoločnej domácnosti približne 2 a pol roka. Problémy medzi nimi začali počas prvého tehotenstva, bola v treťom mesiaci tehotenstva so starším spoločným synom maloletým V. V., nar. XX.XX.XXXX, kedy požívala alkohol, prestala po jeho dohovore, už vtom čase jej dával podmienky, že to bude riešiť cez úrad a súdy. Ako sa narodil V. a následne Q., staral sa o neho vždy keď bol doma. K maloletému Q. nemal možnosť uznať otcovstvo, pretože matka s ním odmieta ísť na matričný úrad. Pokladá ho však jednoznačne za jeho syna a on ho vníma ako otca. Pôjde si dať urobiť aj testy DNA. Ďalej uviedol, že spolu s matkou vychovávali aj matkinu staršiu dcéru U. S., ktorá bola neodkladným opatrením Okresného súdu v Piešťanoch č. k. OPPOm 1/2023 dočasne zverená do starostlivosti starých rodičov, a to z dôvodu podaných podnetov na matku. Podnety sa týkali nevhodného zaobchádzania so všetkými maloletými deťmi, pričom sa jedná o bitky, vyhrážanie, hádzanie predmetov. O týchto skutočnostiach tušil od leta 2022, ale nebol si istý, matka sa samozrejme nepriznala k týmto veciam a U. je tichšej povahy a povedala len veľmi málo, pričom on vyslovene svedkom bitiek chlapcov nebol, občas Petrovi dala po plienke, ale že bila U. videl opakovane, vždy zakročil, aby dieťaťu neublížovala. Intenzívnejšie to rieši od 23.01.2023, kedy vypovedal o tom ako sa matka voči deťom správa. Žiada preto o zverenie maloletého Q. do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu podozrenia zo zanedbávania starostlivosti a psychického a fyzického týrania a následné vyhrážanie smrťou jeho osobe. V uvedenej veci je vedené trestné konanie na OR PZ Trnava. Odbor kriminálnej polície v Piešťanoch pod č. R.-XXX/X-B.-I.-XXXX. Matka deti viackrát ohrozovala nožom a bojí sa nechávať deti osamote s matkou, snaží sa ich ochrániť. Uvedol, že aktuálne rieši nové bývanie alebo po dohode s majiteľom terajšieho podnájmu bude spísaná nová zmluva, v ktorej matka nebude zahrnutá. Preto sa obáva, že by mohla s maloletým odísť a pokračovať v konaní, ktoré

je pre dieťa ohrozujúce. Nikto z príbuzných z matkinej strany nemá vytvorený vzťah k maloletému Q., stará matka (matka matky) ho napríklad ešte ani nevidela. K návrhu pripojil rodný list maloletého.

2. Uznesením č. k 6P/14/2023-26 z 10. februára 2023 Okresný súd Piešťany nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Q. zveril do osobnej starostlivosti V. V. a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk V. V..

3. Návrh na určenie otcovstva bol súdom zapísaný ako nový návrh a predmetnému konaniu bola pridelená nová spisová značka PN-7P/3/2023.

4. Proti uzneseniu z 10.02.2023 o nariadení neodkladného opatrenia podala matka v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Trnave o odvolaní matky rozhodol uznesením č. k. 11CoP/16/2023-107 z 31. marca 2023 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že súd prvej inštancie doplní dokazovanie za účelom osvedčenia ohrozenia výchovy maloletého Q. v starostlivosti matky, osvedčenia potreby dočasnej ochrany jeho práv a osvedčenia záujmu maloletého na jeho zverení inej osobe ako matke a tiež osvedčenia schopnosti navrhovateľa, ktorého nateraz nemožno považovať za rodiča poskytnúť maloletému riadnu starostlivosť, vykonané dôkazy vyhodnotí a vo veci opätovne rozhodne, ktoré rozhodnutie náležite odôvodní.

5. Riadiac sa názorom nadriadeného súdu, súd prvej inštancie doplnil dokazovanie, vyžiadal si správu z Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania, Piešťany o stave trestných konaní a kolízneho opatrovníka vyzval na prešetrenie aktuálnych pomerov tak u matky ako aj u navrhovateľa. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania, Piešťany zo dňa 26.06.2023 bolo zistené, že vo veci poškodenej mal. U. S. prebieha vyšetrovanie, do konania bola dňa 16.05.2023 pribratá znalkyňa za účelom odborného vyjadrenia k maloletým deťom V. V. U. Q. Č.. V trestnej veci vedenej pod ČVS: R.-XXX/X-B.-I.-XXXX bolo voči matke maloletých detí dňa 19.05.2023 vznesené obvinenie pre zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne neustáleného času najmenej od septembra roku 2020 do XX. XX. XXXX B. V. K. U.. P. Č.. XX a na iných miestach, ako matka mal. A. K., nar. 13. 03. 2015 túto opakovane bila po chrbte a tvári, najmenej jedenkrát ju zbila so švihadlom, opakovane ju ťahala za vlasy, so zámerom vyvolania strachu, stresu a citovým vydieraním sa k nej tiež opakovane hrubo a ponižujúco správala tým, že po nej opakovane kričala, osočovala ju, vulgárne jej nadávala a citovo ju vydiera slovami, že ju nechce, aby sa zbalila a išla k starým rodičom a tiež ju opakovane vystavovala stresovým situáciám pri hádkach s partnerom, čím maloletej A. K. spôsobovala fyzické a psychické utrpenie. Matka si dňa 31.05.2023 podala sťažnosť, ktorú prokurátorka OP PN uznesením podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku dňa 16. 06. 2023, zamietla ako nedôvodnú. Zároveň v trestnej veci vedenej pod ČVS: R.Y.-XXX/X-B.-I.-XXXX, bolo dňa 12.03.2023 začaté trestné stíhanie na tom skutkovom základe, že od presne neustáleného času najmenej od augusta 2021 do XX.XX.XXXX B. V., B. O. K. U.. P.A. XX, K. V., ako partner J. Č., tejto so zámerom ju ponižovať jej opakovane vulgárne nadával, urážal a zastráňoval ju tým, že jej hovoril, že ju vyhodí z domu, že ju odprace, dá rozmontovať, že ju zoberú Albánci a v nejakej dodávke ju rozmontujú, rovnako ju zastráňovať tým, že jej dá odobrať deti a tiež ju opakovane fyzicky napádal čím jej spôsoboval modriny nevyžadujúce si lekárske ošetrenie, pričom najmenej dňa 22.02.2022 ju ako tehotnú kopol a dňa 31. 07. 2022 ju tiež fyzicky napádal a správval sa k nej hrubo za čo mu bola odborom poriadkovej polície OO PZ v Piešťanoch uložená pokuta vo výške 30 eur, a potom ako jej maloletá dcéra A. K. bola neodkladným opatrením Okresného súdu v Piešťany, č. k 0PpOmI/2023 zo dňa 26. 01. 2023, dočasne zverená do starostlivosti starých rodičov z otcovej strany jej ešte častejšie, takmer každý deň, vulgárne nadával a vysmieval sa jej, čím J. Č.A., I. O. K. Q. K. B. bez určenia, spôsobuje fyzické a psychické utrpenie.

6. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2023 vyplynuli nasledovné skutočnosti. Dňa 15.06.2023 kolízny opatrovník pri opakovanom šetrení v domácnosti zistil, že matka mal. detí spolu so svojimi deťmi, mal. V. a mal. Q. býva v P. V., V. Q. W. P., na adrese J. X. Matka má k dispozícii izbu na poschodí s malou kuchynkou a príslušenstvom. Mal. Q. spí v postieľke a mal. V. spí na veľkom lôžku spolu s matkou. Dole na prízemí má matka spolu s ďalšími obyvateľkami zariadenia veľkú spoločnú kuchyňu so spoločenskou miestnosťou a hračkami pre deti, na trávenie voľného času.

Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti. Príspevky má aktuálne pozastavené z dôvodu, že sa odvolala voči rozhodnutiu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny K. Q. K. B. voči osobnému príjemcu. Pri sociálnom šetrení kolízný opatrovník videl obe maloleté deti, mal. Q. bol kludný na rukách matky, mal. V. W. hral s autičkami, usmieval sa a pri našom odchode nám s úsmevom kýval. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté, cez víkendy navštevuje domácnosť otca na adrese U.. P. XX B. V.. Posledný víkend zabezpečoval starostlivosť o obe mal. deti otec, matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že ohľadom starostlivosti jej otec „stále vyvolával“. Ohľadom pojednávania vo veci určenia otcovstva mal. Q. vytýčeného na deň 27.06.2023 sa matka vyjadrila, že pán V. je otec mal. Q., avšak na pojednávanie sa nedostaví, nakoľko sa v minulosti do rodného listu odmietol zapísať. Otec, V. V. K..XX.XX.XXXX, doposiaľ žije v dvojizbovom prenajatom byte, na adrese U.. P. Č.. XX B. V., U. V. B. K. W. Č. na dve zmeny. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že v práci vedia o jeho aktuálnej situácii, v prípade potreby by mohol nastúpiť na materskú dovolenku, neskôr v prípade vybavenia zariadenia pre deti do troch rokov, by mu vedeli upraviť pracovnú dobu na jednu zmenu. Otec potvrdil informácie ohľadom mal. Mateja, že matka sa odmieta dostať na pojednávanie a zapísať ho do rodného listu. Potvrdil tiež, že matka počas víkendu navštevuje jeho domácnosť s oboma maloletými deťmi, pretože mu ich odmieta dať bez jej prítomnosti. Otec ďalej uviedol, že posledný víkend starostlivosť o deti zvládol, nakoľko ho požiadala o stráženie. Matke údajne „nevyvolával“, nakoľko má pokazené slúchadlo v telefóne. Podľa otca, deťom matka nechýbala, mal. Peter sa spýtal na matku za celý víkend jedenkrát. Na matku boli podané dva podnety ohľadom starostlivosti o maloleté, jeden anonymný zo dňa 03.05.2023 a druhý dňa 24.05.2023 zo strany otca, ktorý bol postúpený na odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania, Piešťany.

7. Súd požiadal zariadenie, v ktorom sa matka spolu s maloletými deťmi aktuálne nachádza o doručenie správy o zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Dňa 24.07.2023 bolo súdu doručené podanie riaditeľky G. K. O. - J., v ktorom uviedla, že matka maloletých má so zariadením uzavretú zmluvu o poskytovaní ubytovania od XX.XX.XXXX P. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí bola prijatá z dôvodu psychického a fyzického týrania jej osoby spolubývajúcim otcom detí, ktoré ako uviedla tiež trpeli (hádzanie o zem, silný plač až rev). Ďalej uviedla, že matka sa o deti stará ako najlepšie vie, majú pravidelný režim dňa: raňajky, doobedňajšie a poobedné prechádzky, obed - spánok, oddych, večerný oddych až do ranných hodín. Deti v poslušnosti sa voči matke zlepšili, hygienické návyky sústavne opakujú a zlepšujú. Z jej pohľadu je matka maloletých detí starostlivá a citlivá matka, deťom sa venuje naplno. Voči klientkam sa snaží byť ohľaduplná, znášateľná, ochotná pomôcť. Plní si všetky povinnosti matky, takisto povinnosti voči zariadeniu.

8. Z vlastnej úradnej činnosti súdu je známe, že v konaní o určenie otcovstva k maloletému Q. vedenom pod sp. zn. PN-7Pc/3/2023 na pojednávaní dňa 27.07.2023 došlo k určeniu otcovstva k mal. Q. súhlasným vyhlásením rodičov - J. Č. a V. V. podľa § 91 ods. 2 Zákona o rodine.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

21. Po oboznámení sa so všetkými relevantnými skutočnosťami vyplývajúcimi z obsahu súdneho spisu, je potrebné konštatovať, že aktuálne neexistujú tak závažné okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zásahu zo strany súdu neodkladným opatrením, pretože nebolo osvedčené, že by zo strany matky dochádzalo k správaniu, ktorým by podstatným spôsobom zanedbávala riadnu starostlivosť o maloletého Q.. Nariadenie neodkladného opatrenia by prichádzalo do úvahy vtedy, ak by bol napríklad bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého, čo v danom prípade nebolo preukázané. Z doteraz známych a zistených skutočností vyplýva, že mal. Q. spolu so svojím starším bratom mal. V. bývajú spolu s matkou v G. K. O. - J., pričom cez víkendy navštevujú aj domácnosť navrhovateľa. Skutočnosť, že na matku maloletých detí bolo vznesené obvinenie pre zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona vo vzťahu k osobe maloletej dcéry U. S., K.. XX.XX.XXXX, ešte sama o sebe nezakladá dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu, ako sa domáha navrhovateľ. Z listinných dôkazov súd nemá preukázané, že by sa matka neprímerane správala voči maloletému Q., preto neostalo súdu iné ako skonštatovať, že v tomto štádiu konania nemá osvedčené, že maloletý Q. a jeho brat V. by boli konaním matky ohrozené. V súčasnosti ide len tvrdenia navrhovateľa, ktoré sa mu zatiaľ nepodarilo dostatočne preukázať.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.