

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/134/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213084  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312213084.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletú Z. L., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G., G.Č. XXX, t. č. U. XXX a otca T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G., G. XXX, t. č. X. P., Y. X, o určenie výživného a zverenie maloletej do starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa Z. L., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky U. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

II. Otec T. L., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú Z. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 21.03.2013.

III. Súd u r č u j e , že matka U. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX má právo vycestovať do zahraničia s maloletým dieťaťom Z. L., nar. XX.XX.XXXX za účelom liečby matky a maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 10.12.2012 navrhovateľka - matka podala návrh, v ktorom žiadala, aby jej dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti a aby otec bol zviazaný platiť výživné 180 Eur mesačne od 01.01.2013 do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Uviedla, že s odporcom nebýva v spoločnej domácnosti od septembra 2012. Opustila spoločnú domácnosť, býva s dcérou u rodičov U. XXX. Býva v rodinnom dome, kde majú k dispozícii s dcérou dve izby. Odporca býva v prenajatom trojizbovom byte na S. D. P. Č., t. č. Y. X, X. P..

V konaní bol predložený originál sobášneho listu, z ktorého je zrejmé, že účastníci konania sú manželia, matka U. L.Á., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, otec T. L., nar. XX.XX.XXXX, manželstvo uzavreté 12.11.2011, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. G., zväzok XX, ročník XXXX, strana 1, poradové číslo 64.

Z originálu rodného listu mal súd preukázané, že pred uzavretím manželstva dňa 11.11.2010 sa rodičom, terajším manželom, narodilo maloleté dieťa Z. L., ktorá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Čadca, zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXXX, ktorého otcom je T. L., nar. XX.XX.XXXX a matka U. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Mesta Čadca mal súd poskytnutú informáciu, že T. L. sa na adrese Č., S. ulica nezdržiava, 11.08.2010 sa odsťahoval na adresu G. XXXX/XXX, X. G.. Z toho dôvodu nemohli poskytnúť ďalšie informácie.

Rovnako Obec Svrčinovec poskytla informáciu, že matka sa odsťahovala na adresu X. G., G. XXXX/XXX dňa 05.03.2012, z toho dôvodu nemôžu poskytnúť informácie.

Kolízny opatrovník v správe zo dňa 15.03.2013 uviedol, že fakticky vykonal návštevu u starých rodičov na adrese U. XXX, kde matka obývala dve izby, spálňu a obývačku, napriek tomu, že evidenčne na tejto adrese nie je vedená. Hygiena je na veľmi dobrej úrovni, dieťa je zdravé. V čase šetrenia boli prítomní aj starí rodičia, ktorí potvrdili, že dcéra sa o svoju dcéru vzorne stará, vypomáhajú jej finančne aj materiálne. V minulosti požívala návykové látky (drogy), t. č. abstinuje, plánuje absolvovať liečbu, alkoholické nápoje nepožíva. Výživné otec posiela nepravidelné, malé sumy 10 až 20 Eur. O dieťa sa nezaujíma, je drogový závislý. Matka prispieva na stravu v domácnosti 150,-Eur, platí internet, telefónne poplatky, nákup plienok, hygienických potrieb pre seba, dcéru, financuje oblečenie, ovocie, iné poplatky, všetko sama. Lekárka T. L. potvrdila dobrú starostlivosť matky o zdravotný stav dieťaťa, dieťa je zdravé, plienky používa len na spanie, rado spieva, recituje.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec o termíne pojednávania vedel, čo vyplýva aj z dohody otca s matkou, ktorú podpísal za spolupráce kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky zo strany matky o maloleté dieťa. Doporučil zveriť dieťa do starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného. Dôkazom o tom, že otec mal vedomosť o termíne pojednávania, je aj jeho vyhlásenie, že dňa 08.03.2013 bol oboznámený sociálnou pracovníčkou - kolíznym opatrovníkom o tom, že dňa 21.03.2013 o 09:30 hod. je na Okresnom súde v Čadci, číslo dverí 10, vytyčený termín pojednávania vo veci 8P/134/2012.

Do súdneho spisu bolo doručené súhlasné vyhlásenie rodičov o tom, že sa dohodli rodičia na výkone rodičovských práv a povinností voči maloletej dcére Z. L., nar. 11.11.2010 a to tak, že otec svojim podpisom prejavil súhlas so zverením dieťaťa do výchovy a starostlivosti matky s tým, že bude platiť výživné 30 Eur mesačne a vyjadril súhlas, aby matka U. L. mohla vycestovať s dieťaťom do zahraničia. Vo vyhlásení zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Z vyjadrenie ošetrojúcej lekárky MUDr. L. mal súd preukázané, že tvrdenia kolíznej opatrovníčky o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a o vzornej starostlivosti matky o dieťa zo zdravotného hľadiska sú pravdivé.

Predmetom konania 8P/134/2012 bolo zverenie dieťaťa do výchovy a starostlivosti matky a určenie výživného. Z toho dôvodu bolo vydané uznesenie na ustanovenie kolízneho opatrovníka na č.1. 16 spisu vo veci určenia výživného a zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky. V nadväznosti na § 81 ods. 1/ O.s.p. však konanie o výchove a výžive maloletých detí a starostlivosti o deti je konaním, kde súd môže začať konanie i bez návrhu. Nie je viazaný návrhom v nadväznosti na § 152 ods. 2/, 153 ods. 2/ O.s.p. Keďže obsahom rodičovskej dohody, ktorú písomne uzavreli okrem zverenia dieťaťa a výživného, bolo aj rozhodnutie o podstatných otázkach, na ktoré treba súhlas obidvoch rodičov o vycestovaní dieťaťa, súd z úradnej moci začal konania aj o tejto otázke a na pojednávaní do zápisnice vyhlásil toto uznesenie.

Podľa § 36 ods. 1/ Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2/ Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Rodičia uzavreli písomnú rodičovskú dohodu za súhlasu kolízneho opatrovníka, podľa ktorej maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach, otec bol zaviazaný platiť minimálne výživné 30 Eur mesačne, ktoré zodpovedalo § 62 ods. 3/ Zákona o rodine o minimálnom výživnom vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Matka priamo zo zákona a podľa výroku I. maloleté dieťa má právo zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach. V nadväznosti na § 35 Zákona o rodine, vo veciach, ktoré sa nepovažujú za bežné a považujú sa za podstatné, súvisia s výkonom rodičovských práv a povinností, musí žiadať súhlas otca. V rámci rodičovskej dohody otec dal súhlas aj na vycestovanie matky s dieťaťom do zahraničia.

Za uvedených okolností považoval súd rodičovskú dohodu za rodičovskú dohodu, ktorá je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa a to k tomuto časovému momentu, v nadväznosti na § 154 ods. 1/ O.s.p., pretože účelom vycestovania je liečba matky a dieťaťa, pričom v tomto momente otec liečbu odmieta (liečbu vlastnej osoby). Preto vycestovanie matky s dieťaťom do zahraničia bolo obmedzené týmto účelom liečby matky a maloletého dieťaťa. Nebol poskytnutý súhlas otca, ani súd neschválil rodičovskú dohodu tak, že by matka s dieťaťom mohla vycestovať do zahraničia za iným účelom, než je liečba matky a maloletého dieťaťa. Taktiež týmto je daná aj dočasnosť vycestovania matky s dieťaťom. Vycestovanie je časovo ohraničené ukončením liečby. Pri porušení týchto zákonných podmienok musí matka počítať s tým, že bude znášať občiansko-právnu i trestno-právnu zodpovednosť za porušenie podmienok stanovených v rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1/ písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. V tomto prípade súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa mohlo začať i bez návrhu podľa § 81 ods. 1/ O.s.p., pretože ide o konanie, ktoré sa týka starostlivosti o maloleté deti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.